

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

Tweede kamer

Openbare zitting van 10 juli 2018

Dossiernummer TB-0197-2018

In de zaak van: de heer X,
wonende te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. De procedure.

1. Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, van 21 maart 2018 (TAG – 429) werd aan X als tuchtsanctie de schrapping van het tableau opgelegd.

2. Aan X waren de volgende feiten ten laste gelegd:

- “1. De briefwisseling van uw stafhouder van 19.11.2013 en 13.12.2013 onbeantwoord te laten.*
- 2. De batonnale injunctie, u gegeven op 13.12.2013 niet te hebben nageleefd.*
- 3. Systematisch na te laten de door u behandelde dossiers van de heer en / of mevrouw P, alsmede van de bvba P over te maken aan de u opvolgende confrater, mr. H, niettegenstaande diens herhaalde verzoeken bij briefwisseling van 14 oktober, 25 oktober en 04 november 2013.*
- 4. Ten nadele van uw gewezen cliënt bvba P, KBO nr. ..., met zetel gevestigd te ..., systematisch minstens sinds 17.03.2010, inbreuk te hebben gepleegd op het art. 4 van het Reglement navolgend, bij inbreuk op art. 7 van het Reglement van 21.11.2012 inzake dezelfde materie, gepubliceerd in het B.S. van 14.02.2013 de door u ontvangen gelden, met*

- 42.687,37 euro op 17.03.2010 overgemaakt op uw derdenrekening,
- 10.434,25 euro door u ontvangen op 08.02.2011 op uw derdenrekening,
- 152.226,67 euro door u ontvangen op uw derdenrekening op 08.06.2011

niet zo spoedig mogelijk aan de bestemming te hebben overgemaakt, daarenboven geheel of gedeeltelijk de door u ontvangen sommen als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten te hebben behouden zonder uw cliënte daarvan schriftelijk op te hoogte te hebben gebracht.

5. *Geen enkele rekening en verantwoording af te leggen ten overstaan van uw gewezen cliënt, wat van aard is het rechtmatig vertrouwen van de cliënt ten overstaan van zijn advocaat te beschamen en bijgevolg misbruik te maken van zijn vertrouwen.*
6. *U te laten dagvaarden op 14.07.2014 door uw gewezen cliënt ten overstaan van de 2de kamer van de rechtbank van eerste aanleg ..., afdeling ... op de zitting van 01.09.2014, hetgeen van aard is de belangen van de advocatuur in het algemeen te schaden in de ogen van de magistratuur.*

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).”

De tuchtraad verklaarde deze tenlasteleggingen bewezen.

3. Deze beslissing werd op 22 maart 2018 aangetekend ter kennis van X gebracht.

4. X tekende met een aangetekende brief, gedateerd op 30 maart 2018, en verzonden op 31 maart 2018, tegen deze beslissing hoger beroep aan.

5. Deze zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep van 5 juni 2018.

Op deze zitting was X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

De zaak werd bij verstek behandeld.

2. Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

Het werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Wat de grond van de zaak betreft.

7. In zijn verzoekschrift in hoger beroep voerde X (samengevat) de volgende middelen aan:

1. Ten onrechte heeft de tuchtraad de door hem opgeworpen discriminatie niet voorgelegd aan het Grondwettelijk Hof. Ten onrechte werd geoordeeld dat het tuchtonderzoek en de tuchtvoordering tijdig, onverjaard en rechtsgeldig zijn ingesteld.
2. Ten onrechte werd geoordeeld dat de redelijke termijn niet overschreden is.
3. Ten onrechte werden de feiten *sub 3* bewezen verklaard.
4. Ten onrechte werden door de tuchtraad geen verzachtende omstandigheden in acht genomen. Ten onrechte werd als sanctie de schrapping van het tableau opgelegd.

8. De tuchtraad van beroep stelt vast dat al deze middelen ook aangewend werden voor de tuchtraad.

De tuchtraad heeft met aanwending van een oordeelkundige en pertinente motivering, die de tuchtraad van beroep beaamt, tot de zijne maakt en hier integraal voor hernomen houdt, de door X aangevoerde verweermiddelen juist beoordeeld op p. 3 van de beslissing (wat de beweerde verjaring van de tuchtvoordering, en de vraag om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof betreft), p. 6 (wat de redelijke termijn betreft), p. 6 (wat de feiten *sub 1, 2 en 3* betreft), p. 7 (wat de feiten *sub 4, 5 en 6* betreft) en op p. 8 (wat de straftoemeting betreft).

X voert thans in zijn verzoekschrift in hoger beroep geen middelen aan die niet reeds door de tuchtraad op afdoende wijze werden beantwoord en weerlegd.

Op de zitting van de tuchtraad van 5 juni 2018 was X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. Er werden geen andere middelen aangevoerd.

9. De tuchtraad van beroep bevestigt dan ook de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond;

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1ste kamer, van 21 maart 2018.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslagging: de heer Johan Boon, voorzitter, en de assessoren mrs. Philippe De Jaegere, Edward Pieters, Johan Thomas en Stephan Vaninbroukx.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Ph. De Jaegere

E. Pieters

J. Thomas

S. Vaninbroukx

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Johan Boon, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris,

L. Kools

J. Boon