

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Derde kamer

Openbare zitting van 5 juni 2018

Dossiernummer TB-0195-2018

In de zaak van:

mr. X,

advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 26 februari 2018, en verzonden op 27 februari 2018, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... d.d. 14 februari 2018.

Deze ‘beslissing’ betrof was een brief van 14 februari 2018 die door de stafhouder werd gericht aan verschillende advocaten, waaronder mr. X. De inhoud hiervan luidt als volgt:

*“Geachte confraters,*

*Ik kom terug op de zaak die op 10 november jl. werd ingeleid door mr. X tegen de partijen C en G. Zoals u weet kom ik tussen als vervanger van de stafhouder die in deze verhinderd is.*

*In deze zaak maakt mr. X gebruikt, als stuk 20 van haar dossier, van een brief die toegeschreven wordt aan mr. V en de datum draagt van 2 juni 2016.*

*Vanuit het oogpunt van onze deontologische regels kan dit document echter niet in rechte worden aangewend en mr. X dient het betreffende stuk dan ook onvernijld uit haar dossier te verwijderen.*

*Ik machtig u om huidig schrijven aan de rechtbank voor te leggen indien zou blijken dat mr. X niet vrijwillig zou overgaan tot het terugtrekken van het betreffende stuk.*

*Deze brief wordt u gericht per e-mail en per gewone post.*

*Met confraternele hoogachting.”*

2.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep van 17 april van 2018.

Overeenkomstig art. 457 Ger. W. werd voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

Door de stafhouder werd een verslag en tevens een conclusie neergelegd.

De stafhouder vraagt hierin in hoofdorde om het hoger beroep ontoelaatbaar te verklaren, minstens zich ten aanzien van het ingestelde hoger beroep zonder rechtsmacht te verklaren.

Mr. X legde een conclusie neer.

Hierin vraagt zij om *“de zaak uit te stellen sine die of naar de rol te verzenden om de tuchtraad van beroep de stafhouder te bevelen een advocaat aan te stellen voor mr. X.”*

De tuchtraad van beroep verwerpt dit verzoek. De tuchtraad van beroep is niet bevoegd om dergelijk bevel aan een stafhouder op te leggen.

De grond van de zaak wordt in deze conclusie niet aangeraakt.

3.

De tuchtraad van beroep ontving op dinsdag 8 mei 2018, in de voormiddag, dit is enkele uren vóór uitspraak zou worden gedaan in deze zaak, vanwege mr. X een verzoekschrift tot heropening van de debatten, gedateerd op 7 mei 2018, met bijlagen. Het verzoekschrift vermeldt dat de heropening wordt gevraagd in de zaak ‘18-0196’, maar uit de inhoud van het verzoekschrift blijkt zonder enige twijfel dat dit een materiële vergissing betreft en dat er had moeten staan ‘18-0195’.

In zoverre de inhoud van het verzoekschrift kan worden begrepen, heeft het verzoek tot heropening betrekking op de grond van het door mr. X ingestelde hoger beroep.

Het verzoekschrift tot heropening werd overeenkomstig artikel 773 Ger.W. ter kennis gebracht van het Openbaar Ministerie en de stafhouder op 8 mei 2018.

Het Openbaar Ministerie liet geen standpunt kennen. De stafhouder richtte op 15 mei 2018 zijn opmerkingen aan de tuchtraad van beroep.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat de nieuwe stukken, waarnaar mr. X verwijst niet van overwegend belang kunnen zijn voor de te nemen beslissing in de voorliggende zaak.

Er is bijgevolg geen grond tot heropening.

4.

Op de zitting van 17 april 2018 heeft mr. X gesteld dat tegen elke beslissing van de stafhouder hoger beroep kan worden aangetekend bij de tuchtraad van beroep.

Tegen de bewarende maatregel, genomen door de stafhouder, kan bij de tuchtraad van beroep geen hoger beroep worden ingesteld. Dergelijk hoger beroep is enkel mogelijk tegen een zogenaamd paleisverbod, waar de wet uitdrukkelijk een beroepsmogelijkheid heeft georganiseerd (J. Stevens, *Advocatuur. Regels & Deontologie*, Mechelen, Wolters – Kluwer, 2015, p. 1217, nr. 1481).

Het hoger beroep is dus niet ontvankelijk.

OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

verwerpt het verzoek tot heropening;  
verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk;  
wijst mr. X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

De heer Johan Boon, voorzitter, en de assessoren

Mr. Inge Derde

Mr. Paul Engelen

Mr. Kris Van den Berghen

Mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

I. Derde

P. Engelen

K. Van den Berghen

R. Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Johan Boon, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris,

L. Kools

J. Boon