

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten  
Tweede Kamer

Openbare zitting van 8 mei 2018

Dossiernummer: TB-0191-2017

In de zaak van:               de heer X,  
  wonende te ...,

hebbende als raadsman:    mr. Y  
  advocaat te ...

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, zetelend zoals in tucht, de volgende beslissing uit:

## I. DE PROCEDURE

1. In deze zaak neemt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten (verder afgekort tot 'TB') kennis van het hoger beroep ingesteld door de heer X tegen een beslissing van de raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... van 26 juni 2017, waarbij zijn verzoek tot wederinschrijving werd afgewezen.

Overeenkomstig artikel 466 Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

De zaak wordt behandeld en berecht na tegenspraak.

2. Uit het procedurendossier overgemaakt door de Orde van advocaten te ... blijkt niet op welke datum de bestreden beslissing van 28 juni 2017 ter kennis werd gebracht van de heer X. Volgens de heer X gebeurde dit op 7 juli 2017.

Met een aangetekende brief, gedateerd op 18 juli 2017 en verzonden op 19 juli 2017, heeft de heer X tegen deze beslissing hoger beroep aangetekend. Het is tijdig ingesteld. Het is ontvankelijk.

3. Het verzoek tot wederinschrijving van de heer X met ingang van 1 september 2017 werd behandeld op de raad van de Orde van Advocaten te ... op 8 mei 2017. De raad besliste om de heer X op te roepen om te verschijnen omdat hij er zich wenste van te vergewissen dat de verzoeker voldoet aan de voorwaarden voor wederinschrijving. De verzoeker verscheen op 12 juni 2017 in persoon op de raad van de Orde van Advocaten te ..., zetelend zoals in tucht, bijgestaan door zijn raadsman en hij werd er gehoord. Na het horen van de verzoeker werd de zaak in beraad genomen en op 26 juni 2017 besliste de raad van de Orde van Advocaten te ... om het verzoek tot wederinschrijving te weigeren (zie proceduredossier raad van Orde van Advocaten te ..., stukken 2 en 3).

## II. DE WEIGERINGSBESLISSING

4. De beslissing tot weigering van de wederinschrijving werd in eerste orde en in essentie gesteund op het vonnis van 24 februari 2016 van de 51<sup>ste</sup> correctionele kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg ..., waarbij verzoeker werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee jaar en een geldboete van 500 euro, maar waarbij de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf werd uitgesteld gedurende een termijn van drie jaar mits naleving van een aantal probatievoorwaarden. Daarnaast werd ook melding gemaakt van een aantal 'andere nalatigheden' in zijnen hoofde tijdens de periode dat verzoeker advocaat was (niet naleving van de verplichtingen tot rapportering derdengelden en permanente vorming, diverse veroordelingen politierechtbank, niet-betaling baliebijdrage 2012, voorafgaande tuchtrechtelijke antecedenten 'met name' een vaderlijke vermaning juni 2010,...). Op basis van het geheel van deze voorgaande elementen, "*waarvan elk op zich reeds een voldoende reden uitmaakt*", was de raad van de Orde van ... van oordeel dat er te veel tegenindicaties zijn om aan te nemen dat de verzoeker kan functioneren als advocaat met respect voor artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten, waaronder de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.

## III. VERZOEK TOT HEROPENING

5. De TB ontving op 9 april 2018 vanwege advocaat-generaal P een verzoekschrift tot heropening van de debatten, gedateerd op 9 april 2018, met bijlagen.

Het Openbaar Ministerie deelde de TB mee dat de heer X op 28 maart 2018 het voorwerp uitmaakte van een aanhoudingsbevel wegens niet-eeerbiediging van de voorwaarden hem opgelegd bij beschikking van 15 februari 2018, en dat de raadkamer op 30 maart 2018 zijn voorlopig hechtenis heeft gehandhaafd. Het is van mening dat hieruit blijkt dat de heer X opnieuw feiten van belaging en bedreiging ten aanzien van zijn ex-echtgenote zou hebben gepleegd en dat dit op bijkomende wijze zou aantonen dat een herinschrijving niet aan de orde kan zijn.

6. Het verzoekschrift tot heropening werd overeenkomstig artikel 773 Ger.W. ter kennis gebracht van de heer X, zijn advocaat en de stafhouder op 10 april 2018.

De advocaat van de heer X schreef per kerende aan de TB dat er geen grond bestond om zijn cliënt aan te houden en om deze aanhouding te bevestigen. Hij was van oordeel dat er geen grond bestond tot heropening van de debatten.

De stafhouder liet geen standpunt kennen.

7. De TB stelt vast dat de informatie die het Openbaar Ministerie bereikte eventueel van overwegend belang kan zijn voor de te nemen beslissing in de voorliggende zaak en dat de rechten van verdediging van de heer X vereisen dat hij omstandig kan repliceren op deze informatie.

Er is bijgevolg grond tot heropening.

OM DEZE REDENEN,

de tuchtraad van beroep,

uitspraak doende in openbare terechtzitting,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Beveelt de heropening van de debatten;

Stelt hiertoe de zaak op de zitting van 5 juni 2018 om 14.00 uur.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Jan Goedhuys, mr. Edward Pieters en mr. Stephan Vaninbroukx.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Ph. De Jaegere

J. Goedhuys

E. Pieters

S. Vaninbroukx

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter,  
en mr. Ludo Kools, secretaris.

L. Kools

J. Boon