

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
Eerste Kamer

Openbare zitting van 5 juni 2018

Dossiernummer TB-0190-2017

In de zaak van:                    mr. X,  
  advocaat te ...

hebbende als raadsman:        mr. Y,  
  advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

## I. DE PROCEDURE

1. In deze zaak oordeelt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten (verder afgekort tot 'TB') over het hoger beroep ingesteld door mr. X tegen de beslissing gewezen na tegenspraak door de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, tweede kamer op 29 juni 2017, waarbij voor de ten laste gelegde feiten en handelingen een tuchtsanctie van schrapping werd uitgesproken (TAA/SA/0275/2016 en TAA/SA/0285/2017).

Overeenkomstig artikel 466 Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

Deze zaak werd tegensprekelijk behandeld op de openbare terechtzitting van de tuchtraad van beroep van 9 mei 2018. De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

De bestreden beslissing werd regelmatig op 30 juni 2017 ter kennis gebracht van alle betrokkenen. Het niet gemotiveerde hoger beroep van mr. X werd ingesteld op 14 juli 2017. Het is tijdig ingesteld. Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Het is ontvankelijk.

## II. DE TEN LASTE GELEGDE FEITEN

2. De in eerste aanleg ten laste van mr. X gelegde feiten en handelingen waren (samengevat) de volgende (art. 455-456 Ger.W.):

- (1) Schuld bij een ziekenhuis voor een bedrag in hoofdsom van € 4.577,35; Mr. X werd veroordeeld bij vonnis van 10 juli 2013; Op 8 december 2016 was de schuld nog niet betaald en werd er gedreigd met gedwongen uitvoering (HB 1013);
- (2) Veroordeling tot het betalen van € 7.661,46 in hoofdsom aan ..., waar zijn kantoor gevestigd is, gevolgd door uitvoerend beslag op roerende goederen op 28 augustus 2015; Niet nagekomen belofte aan de stafhouder tot afbetaling; Proces-verbaal van gedeeltelijke ontdraging opgeteld op 17 november 2016; Nieuwe niet nagekomen belofte aan de stafhouder tot afbetaling; Gedwongen verkoop na oplading op 11 januari 2017 (HB 2003);
- (3) Gebrek aan diligentie en behandeling van het dossier van mevrouw G na betaling provisie en aanmaningen van de stafhouder; Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dit verband; Schending van het beroepsgeheim (JM173);
- (4) Gebrek aan diligentie (klacht advocaat L); Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dit verband (JM319);
- (5) Het niet instellen van hoger beroep tegen een veroordeling tot een hoofdgevangenisstraf van 12 maanden ondanks hiertoe tijdig gegeven opdracht en ontvangen provisie (klacht van de heer S); het voorliegen van de cliënt (JM348);
- (6) Gebrek aan diligentie en behandeling dossier van de heer D; Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dit verband; (JM427);
- (7) Melding op de website en het briefhoofd van mr. X van een advocaat die eerder op de EU-lijst stond, maar die op 12 september 2016 van deze lijst werd weggelaten.

### III. DE GROND VAN DE ZAAK

3. De tuchtraad in eerste aanleg verklaarde al de ten laste gelegde feiten bewezen, behalve wat de vermelding van de EU-advocaat betreft (tenlastelegging 7).

De TB neemt de gedetailleerde analyse die de tuchtraad in eerste aanleg van de feiten maakte op de bladzijden 5 tot 10 van zijn sententie over, en maakt deze tot de zijne.

In de brief van 14 juli 2017 waarmee mr. X hoger beroep aantekende, vermeldde hij o.m. ‘dat hij zich niet kon vereenzelvigen met de omschreven tenlasteleggingen’, maar bij de behandeling van de zaak in hoger beroep verklaarde hij geen betwisting te voeren omtrent de feiten.

De TB verklaart dan ook de feiten, zoals weerhouden in de sententie van 29 juni 2017, bewezen.

### IV. DE SANCTIE

4. De tuchtraad in eerste aanleg legde aan mr. X de sanctie van de schrapping op.

In deze zaak moet worden onderstreept:

- dat mr. X eerder reeds drie tuchtrechtelijke veroordelingen opliep (in 2011 een waarschuwing, in 2013 15 dagen schorsing met uitstel gedurende drie jaren en in 2016 een effectieve schorsing van twee maanden);
- dat het niet betalen van schulden reeds in aanmerking komt voor het opleggen van een tuchtsanctie, maar het niet (af)betalen van deze schulden na een opgenomen belofte des te meer, laat staan het laten komen tot een uitvoerend beslag en, nog meer laakbaar, het ontdragen van goederen waarop beslag werd gelegd, wat een strafbare handeling uitmaakt;
- dat het bewust geven van verkeerde informatie aan een cliënt om de eigen professionele tekortkoming (voorlopig) te verdoezelen, bijzonder laakbaar is en professioneel onaanvaardbaar; Tegenover zijn cliënt moet de advocaat eerlijk, toegewijd en diligent te zijn; De advocaat moet zich in zijn vertrouwensrelatie met de cliënt professioneel opstellen; Dit houdt in dat hij de hem opgedragen taken nauwgezet uitvoert; Mr. X heeft dit niet gedaan; Hij heeft de cliënt zelfs bewust onjuiste informatie gegeven, met voor de cliënt zeer ernstige gevolgen (gevangenisstraf).

De financiële toestand van mr. X is duidelijk precair. Dit houdt een reëel gevaar in voor een verdere normale en correcte uitoefening van het beroep omdat dit economisch gezien zijn onafhankelijkheid aantast. Hij voert een praktijk met een bestendig risico. Voor het beroep is een bepaalde graad van rentabiliteit en financiële onafhankelijkheid nodig om de onafhankelijkheid in de beroepsuitoefening en de bescherming van de derdengelden te verzekeren.

Een advocaat behoort brieven van de stafhouder onmiddellijk te beantwoorden. Mr. X heeft dit bij herhaling niet gedaan.

Brieven die van een advocaat uitgaan moeten door hem (of door een confrater in zijn opdracht) worden ondertekend. Indien dit door een derde niet-advocaat gebeurt betekent dit dat deze kennis heeft genomen van het dossier, wat een schending van het beroepsgeheim inhoudt.

Gelet op de menigvuldige inbreuken die mr. X heeft begaan op de hem rustende verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, gelet op de aard van deze inbreuken waaruit blijkt dat mr. X onvoldoende waarborgen biedt voor een behoorlijke beroepsuitoefening en gelet op zijn tuchtrechtelijk verleden, bevestigt de TB de sanctie van schrapping die de tuchtraad van eerste aanleg uitsprak. Hij acht de door de tuchtraad in eerste aanleg uitgesproken sanctie passend. Er is geen grond om de in eerste aanleg opgelegde sanctie te wijzigen.

Voor zoveel als nodig verwijst de TB hiertoe naar de pertinente overwegingen van de tuchtraad van eerste aanleg op bladzijde 10 van de bestreden sententie. Hij maakt deze overwegingen ook tot de zijne.

## V. DE KOSTEN VOOR HET ONDERZOEK

19.- De tuchtraad in eerste aanleg begrootte terecht geen kosten voor het onderzoek in de zin van artikel 460 laatste lid Ger. W.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond;

Wijst mr. X ervan af;

Bevestigt de bestreden sententie van 29 juni 2017, uitgesproken door de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, tweede kamer, waarbij voor de ten laste gelegde feiten en handelingen een tuchtsanctie van schrapping werd uitgesproken (TAA/SA/0275/2016 en TAA/SA/0285/2017).

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter en de assessoren mr. Geneviève Boliau, mr. Alex De Visscher, mr. Frank van der Schueren en mr. Jef Verwaest.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

G. Boliau

A. De Visscher

F. Van der Schueren

J. Verwaest

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Johan Boon, voorzitter,  
en mr. Ludo Kools, secretaris,

L. Kools

J. Boon

