

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

Eerste Kamer

Openbare zitting van 10 december 2009

Dossiernummer: TB 019/2009

In de zaak van

De heer

kantoorhoudende te . . .

hebbende als raadsman mr. Y ,

advocaat te . . .

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1. Procedure:

Mr. diende zich voor de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van het Beroep te Gent te verantwoorden voor: *"In strijd met art. 471 Ger. W. en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, met mevrouw G in uw kantoor te blijven samenwerken en haar als medewerkster te blijven behouden hoewel zij bij definitieve beslissing van de Tuchtraad van Beroep van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent dd. 28 juni 2005 geschrapt werd van het tableau van de Orde van advocaten van de balie te . . ."*

Bij beslissing uitgesproken op de zitting van 20 mei 2009 verklaarde de Tuchtraad *"de in de aangetekende oproepingsbrief dd 29 januari 2009 vermelde feiten en tenlastelegging niet ten genoegte van rechte bewezen; zegt dat meester aldus geen inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, noch op art. 471 Ger. W., en spreekt hem vrij"*.

Op dezelfde dag werd mr. daarvan per aangetekende brief op de hoogte gesteld.

Bij aangetekende brief van 3 juni 2009 tekende mr. regelmatig en tijdig hoger beroep aan tegen de tussengekomen beslissing.

Hij werd bij aangetekende brief van 29 oktober 2009 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de Tuchtraad van Beroep op maandag 16 november 2009. Per brief van dezelfde dag werd de Stafhouder van de Orde van Advocaten van . . . uitgenodigd om op de zitting aanwezig te zijn teneinde er te worden gehoord en mr. ,advocaat in . . . , geïnformeerd dat hij op zijn verzoek zou worden gehoord.

Per brief van 30 oktober 2009 liet mr. weten dat hij het niet nuttig achtte om in het dossier te worden gehoord.

Per mailbericht van 15 november 2009 liet de Stafhouder van de Orde van Advocaten van weten dat niet hijzelf maar de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent diende gehoord te worden.

Op de openbare zitting van 16 november 2009 rapporteerden de Voorzitter van de Tuchtraad van Beroep en de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent en werden het Openbaar Ministerie, de raadsman van mr. en mr. gehoord.

2. De ontvankelijkheid van het beroep

De ontvankelijkheid van het beroep van mr. moet beoordeeld worden in het licht van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.

Mr. oordeelt dat zijn belang geschaad is door de beslissing a quo nu deze stelt dat zijn verdere medewerking met mevrouw , die eerder als advocaat was geschrappt, in strijd is "met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en in het bijzonder de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen". Hij is weliswaar vrijgesproken maar die vrijspraak volgde uit de toestemming die hij had verkregen van zijn Stafhouder om zijn oud-medewerkster als zelfstandige juriste op zijn kantoor verder te werk te stellen. Mr. voert aan dat zijn belang bij het hoger beroep persoonlijk en dadelijk is omdat men kan beweren dat hij een deontologische fout zou begaan als hij de tewerkstelling met zijn ex-medewerkster, thans zelfstandige juriste, nu zou voortzetten.

Mr. beschouwt de beslissing van de Tuchtraad als een vrijspraak onder voorwaarden, terwijl overeenkomst artikel 460 Ger. W. zulke voorwaardelijke vrijspraak in rechte onmogelijk is.

De Tuchtraad van Beroep stelt vast dat de vrijspraak die door de Tuchtraad werd beslist niet aan enige voorwaarde onderhevig is.

Het Gerechtelijk Wetboek laat het instellen van hoger beroep toe enkel voor die partij die door de eerste Rechter in het beschikkend gedeelte van de beslissing in enig opzicht in het ongelijk is gesteld (zie Cass 19 februari 1979, *Arr. Cass.*, 1978-79, 725. Volgens sommige rechtspraak is bij uitzondering hoger beroep ook toelaatbaar tegen de motieven van de beslissing indien deze motieven de noodzakelijke grondslag vormen van het beschikkend gedeelte en aldus eveneens bekleed zijn met het gezag van gewijsde (Broeckx, *Het recht op hoger beroep en het beginsel van de dubbele aanleg in het civiele geding*, nr. 120; Decroës, *Recevabilité de l'appel: qualité et intérêt*, *RCJB*, 2004 pag. 382 e.v.).

De Tuchtraad van Beroep stelt echter vast dat het beschikkend gedeelte van de beslissing van de Tuchtraad niet vermeldt dat de medewerking tussen een advocaat en een eerder geschrapte advocaat een

deontologische fout uitmaakt. De door mr. X in het motiverend deel van de beslissing bekritiseerde passage van de beslissing van de Tuchtraad volgens dewelke de medewerking van een geschrapte advocaat een deontologische inbreuk zou uitmaken, vormt ook niet een grondslag van het beschikkend gedeelte van de beslissing, zijnde de vrijspraak. De gevraagde passage kan dan ook nooit met gezag van gewijsde bekleed zijn.

Mr. X werd aldus bij de bestreden beslissing op geen enkel punt in het ongelijk gesteld en heeft dan ook geen belang bij zijn hoger beroep tegen die beslissing.

Om deze redenen:

de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, Eerste Kamer,

Op tegenspraak oordelend

verklaart het hoger beroep onontvankelijk bij gebrek aan belang.

Veroordeelt mr. X tot de kosten .

Namen deel aan de behandeling en de beraadslaging en waren aanwezig bij de uitspraak:

Jean-Marie Wetsels, kamervoorzitter in het Hof van Beroep van Antwerpen,
Chris Declerck, advocaat bij de balie te Kortrijk,
Fernand De Vliegheer, advocaat bij de balie te Gent,
Jean-Pierre Fierens, advocaat van de Nederlandstalige Orde bij de balie te Brussel,
Jean-Marie Van Eecke, advocaat bij de balie te Leuven.

Waren eveneens aanwezig bij de uitspraak:

Roland De Bruyne, advocaat-generaal,
Ludo Kools, advocaat bij de balie te Mechelen.

Jean-Marie Wetsels
Voorzitter

Chris Declerck

Fernand De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Jean-Marie Van Eecke

Ludo Kools
Secretaris