

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 10 december 2019

Dossiernummer TB-0189-2017

In de zaak van:

Mr. X, wonende te ..., vertegenwoordigd door zijn advocaat, mr. Y

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Procedurele voorgaanden:

1.

Dhr. X werd tuchtrechtelijk vervolgd, en deze tuchtprocedure resulteerde voorlopig in een tussensententie van 05 juni 2018.

De Tuchtraad van beroep verwijst naar de inhoud van deze tussensententie voor het overzicht betreffende de procedurele voorgaanden.

Tegen deze tussensententie werd cassatieberoep aangetekend, en dit cassatieberoep werd verworpen door het Hof van Cassatie bij arrest van 29 maart 2019.

2.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de Tuchtraad van beroep werd de zaak op de zitting van 12.11.2019 hernomen, weliswaar rekening houdende met het gezag van gewijsde van de tussensententie van 5 juni 2018.

3.

In deze tussensententie van 5 juni 2018 werd reeds als volgt beslist:

*“Verklaart de hoger beroepen ontvankelijk;
Verwerpt de door mr. X opgeworpen excepties;
Alvorens verder recht te spreken,
Beveelt de heropening van de debatten teneinde mr. X toe te laten een duidelijk geschreven antwoord te bieden op de hierboven sub 22 tot en met 25 gestelde vragen, met precieze verwijzing naar stukken, gevoegd bij dit antwoord, tot bewijs van de verschaftte antwoorden;
Zegt dat dit antwoord moet worden neergelegd en meegedeeld aan de stafhouder en het openbaar ministerie uiterlijk op 20 augustus 2018...”*

4.

De “sub 22 tot en met 25 gestelde vragen” betroffen volgende vragen:

1. *een volledig overzicht te geven van de gelden die hij ontving voor mevrouw A en van de betalingen, inhoudingen en doorstortingen die hij deed, onder meer naar zijn eigen rekeningen (“De TB wenst dat mr. X klaarheid schept in verband met het door hem uitgevoerde mandaat. Hij stelt immers bij herhaling dat hij geen beheer deed. Anderzijds had hij hiertoe wel de volmacht.”)*
2. *Mr. X dient te verklaren wat er gebeurd is in de dossiers B en C. Hij moet uitleg verschaffen over het ontvangen bedrag van 136.140,97 euro in het dossier B/BS en over de som van 84.740,97 euro in het dossier C. Hij moet aanduiden op welke data welke bedragen werden ontvangen en aan wie overgeschreven werd.
Met betrekking tot de rekening derden periode januari — september 2010 en maart — april 2014 dient mr. X aan te duiden:*
 - *welke bedragen hij in deze periodes ontvangen heeft en op welke data;*
 - *op welke data hij deze bedragen aan wie overgemaakt heeft;*
 - *welke rubriekrekeningen hij opende.*
3. *Aangezien de ‘gerecupereerde’ gelden van mevrouw A kennelijk van bij de aanvang tot haar vermogen behoorden, nodigt de TB mr. X uit om enige toelichtende verklaring te geven bij de omvang van het door hem ingehouden en aangerekende ereloon.*

5.

Ter terechtzitting van 12.11.2019 beweerde de advocaat van dhr. X dat alle dossiers aan zijn cliënt ontnomen werden door enerzijds een faillissement en anderzijds een strafrechtelijk onderzoek. Hij stelde vanwege de curator de toelating ontvangen te hebben om een statische kopie van de togadossiers van zijn cliënt in te kijken, doch geen documenten te mogen openen, kopiëren of printen. Hij beweerde dus in de materiële onmogelijkheid te verkeren datgene te leveren wat van zijn cliënt gevraagd werd.

6.

De Tuchtraad in beroep stelt vast dat op 05.06.2018 in eerste instantie geoordeeld werd dat het toen voorliggende dossier onvolledig was, en dat dit dossier thans in ongewijzigde toestand verkeert.

7.

De advocaat van de heer X stelde op 12.11.2019 ook dat lastens zijn cliënt een strafrechtelijk onderzoek wordt gevoerd onder leiding van onderzoeksrechter Z te ... Hij hield voor dat het strafrechtelijk onderzoek alle mogelijke feiten over een periode van wel 20 jaar omvatte, en dus ook dezelfde feiten betrof als de thans te beoordelen feiten.

8.

Ter terechtzitting van 12.11.2019 bleek ook dat de heer X ondertussen het beroep van advocaat niet meer uitvoert.

9.

Gelet op het geheel van de hoger aangehaalde elementen oordeelt de Tuchtraad van beroep dat het aangewezen is de behandeling van huidige zaak sine die uit te stellen.

**BESLISSING VAN
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de advocaat van mr. X heeft daarop kunnen repliceren.

De Tuchtraad van beroep stelt de behandeling van huidige zaak sine die uit.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren Luc Steyaert, Frank Van der Schueren, Philip Willemyns en Tom Robeyns

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

F. Van der Schueren

Ph. Willemyns

T. Robeyns

Waren aanwezig bij de uitspraak:

mr. Rob Hobin, voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin