

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten  
Tweede Kamer

Openbare zitting van 17 april 2018

Dossiernummer TB-0186-2017

In de zaak van:                    Mr. X,  
  advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, zetelend zoals in tucht, de volgende beslissing uit:

I. DE PROCEDURE

1. In deze zaak neemt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten (verder afgekort tot 'TB') kennis van het 'hoger beroep' ingesteld door mr. X tegen een beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... van 20 april 2017, waarbij zijn verzoek om (terug) ingeschreven te worden 'met de rang van zijn eerste inschrijving op het tableau', te weten 8 oktober 2007 (inschrijving bij de Orde van Advocaten bij de balie te ...) werd afgewezen.

Overeenkomstig artikel 466 Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

De zaak wordt behandeld en berecht na tegenspraak.

De bestreden beslissing tot afwijzing werd op 8 mei 2017 ter kennis gebracht van mr. X en deze wendde zich op 24 mei 2017 tot de TB met het verzoek om:

- de door hem betwiste beslissing ongedaan te maken en 'hem opnieuw in te schrijven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... met de rang van zijn eerste inschrijving';
- de Raad van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... te veroordelen om te horen zeggen voor recht dat zijn aantal jaren afwezigheid aan de balie in aanmerking wordt genomen bij de berekening van zijn totaal aantal jaren tableau-ervaring;
- ondergeschikt, de Raad van de Orde bij de balie van ... te veroordelen tot de terugbetaling van een som van 500 euro wegens het onverschuldigd karakter van een deel van de betaalde baliebijdrage voor het Gerechtelijk jaar 2015-2016.

## II. DE FEITEN

2.- Mr. X werd opgenomen op het tableau op 8 oktober 2007 (op dat ogenblik van de balie te ...). Op 31 maart 2010 werd hij, op zijn verzoek, van het tableau weggelaten met het oog op andere - ook juridische – activiteiten.

Met ingang van 1 oktober 2014 werd hij opnieuw ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... Op heden is hij daar nog steeds ingeschreven en oefent hij nog steeds het beroep van advocaat uit.

3.- Bij deze herinschrijving werd rekening gehouden met de datum van zijn eerste inschrijving, te weten 8 oktober 2007, en nam hij rang op deze datum. Aldus nam hij op het tableau van 1 december 2014 rang onder nummer 394. Ook op het tableau van 1 december 2015 werd deze anciënniteit gehandhaafd, waardoor het rang nam onder nummer 377.

Bij de publicatie van het tableau opgemaakt op 1 december 2016 overeenkomstig artikel 430 Ger.W. stelde Mr. X vast dat hij rang nam onder nummer 440 en dat, ondanks de gebleven vermelding dat zijn inschrijving dateert van 8 oktober 2007, hij zich bevond tussen confraters die werden ingeschreven in december 2011 en mei 2012. Volgens hem werd hem deze plotse ‘daling’ niet voorafgaand ter kennis gebracht. Informeel vernam hij dat de wijziging te maken had met de invoering van een automatische registratie die (aanvankelijk) enkel rekening hield met de datum van inschrijving.

Met een brief van 7 april 2017 deelde mr. X de raad van zijn Orde mee dat hij het niet eens was met deze wijziging en verzocht hij de raad om deze wijziging ongedaan te maken. Hij motiveerde zijn verzoek en wendde daarbij twee middelen aan (art. 433, eerste lid Ger. W. en het verworven recht of het verbod van terugwerkende kracht).

De raad besliste in zijn vergadering van 20 april 2017 om niet in te gaan op het verzoek van mr. X. Hij was van oordeel dat elke Raad van de Orde zelfstandig het tableau bepaalt en deelde mee dat de plaats die een advocaat inneemt op het tableau te ... bepaald wordt op basis van *het aantal jaren tableau-ervaring met weglating van de periode dat de advocaat niet op het tableau was ingeschreven*. De reden waarom mr. X daarvoor wel hoger in rang werd geklasseerd zou te maken hebben gehad met een software-tekort van de automatische registratie, wat nadien kon worden recht gezet. De raad was van oordeel dat het geenszins ging om een ‘degradatie’.

## II. DE TOELAATBAARHEID VAN HET HOGER BEROEP

3.- Bij de behandeling van de zaak ter zitting werd in eerste orde de ontoelaatbaarheid van het ‘hoger beroep’ van mr. X opgeworpen. Mr. X nam daarover mondeling standpunt in.

De raad van de Orde beslist over de inschrijving op het tableau en indien hij de inschrijving weigert moet deze beslissing gemotiveerd worden (zie art. 432 Ger.W.). Op dat ogenblik wordt immers gehandeld ‘zoals in tucht’.

Tegen een weigeringsbeslissing kan hoger beroep worden ingesteld bij de tuchtraad van beroep (zie art. 432bis Ger.W.).

4.- De beslissing die het voorwerp vormt van het hoger beroep is geen beslissing over de (weder)inschrijving op het tableau overeenkomstig de artikelen 432 en 433 Ger.W., maar wel over de rangorde op het tableau opgemaakt met toepassing van artikel 430 Ger.W. Daartegen is geen hoger beroep bij de tuchtraad van beroep mogelijk. De bestreden beslissing is niet appelabel of beroepbaar.

In zoverre de bestreden beslissing onrechtmatig zou zijn en mr. X zou schenden in één of ander recht, komt het niet toe aan de tuchtraad van beroep om daarover uitspraak te doen.

OM DEZE REDENEN,

de tuchtraad van beroep,

uitspraak doende in openbare terechtzitting,

verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk;

Wijst mr. X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

De heer Johan Boon, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Jan Goedhuys, mr. Edward Pieters en mr. Stephan Vaninbrouckx.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Ph. De Jaegere

J. Goedhuys

E. Pieters

S. Vaninbroukx

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter,  
en mr. Ludo Kools, secretaris.

L. Kools

J. Boon