

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten  
Tweede kamer

Openbare zitting van 17 oktober 2017

Dossiernummer: TB-0175-2017

In de zaak van

mr. X,  
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,  
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

I. De procedure

Met een aangetekend schrijven, verzonden op 5 januari 2017, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van de Orde van advocaten bij de balie van ... van 19 december 2016.

Deze beslissing luidde:

*“Beslist om mr. X niet op te nemen in hoofddorde in de secties strafrecht, jeugdrecht, familierecht en geesteszieken, burgerlijk recht en wegverkeer en goederenrecht, sociaal recht en collectieve schuldenregeling van de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau voor juridische bijstand georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand, voorzien in art. 508/7 Ger.W.”*

*Stelt dat een opname in bijkomende orde wel kan behouden blijven”.*

In zijn beslissing verwees de Raad van de Orde naar het feit dat mr. X geen 5 punten voor permanente vorming had behaald in de voorkeurmaterie van de sectie waarin zij om haar opname had verzocht. Aldus schond zij art. 508/7, 508/8 lid 1 Ger.W., en art. 3 § 7 en art. 3 § 8 van het reglement op de juridische eerstelijnsbijstand en kosteloze tweedelijnsbijstand van

de Orde van advocaten bij de balie te ... van 22 september 2014.

Overeenkomstig art. 457 *bis* Ger.W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

2. Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft

Uit het aan de tuchtraad van beroep meegeede dossier kan niet worden afgeleid wanneer de beslissing van 19 december aan mr. X ter kennis werd gebracht.

Mr. X heeft op 5 januari 2017 hoger beroep ingesteld.

Dit hoger beroep is in ieder geval tijdig.

Het hoger beroep is ook naar de vorm regelmatig.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

3. Wat de grond van de zaak betreft

Op 24 januari 2017 deelde het bureau voor consultatie en verdediging aan mr. X mee dat de mededeling als zou zij voor de sectie strafrecht onvoldoende punten hebben behaald op een vergissing berustte. (Dossier mr. X stuk 1).

Mr. X werd dan ook, wat de sectie strafrecht betreft, ten onrechte niet opgenomen op de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het kader van het Bureau voor juridische bijstand georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand.

Op dit punt is het hoger beroep gegrond.

Het hoger beroep is ongegrond wat de andere secties betreft.

Aan de tuchtraad van beroep werd geen enkel document voorgelegd waaruit blijkt dat mr. X, op het ogenblik van de behandeling van haar zaak voor de zitting van de Raad van de Orde van 19 december 2016, wat deze andere secties betreft, aan de voorwaarden van permanente vorming had voldaan.

Om deze redenen  
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep gegrond, inzoverre de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... in zijn beslissing van 19 december 2016 mr. X niet opgenomen heeft, in hoofdde, in de sectie strafrecht van de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau voor juridische bijstand georganiseerde juridisch

tweedelijnsbijstand, voorzien in art. 508/7 Ger.W., en verklaart het hoger beroep voor het overige ongegrond.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Johan Boon, voorzitter  
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau
- mr. Philippe De Jaegere
- mr. Jan Goedhuys
- mr. Edward Pieters.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

Ph. De Jaegere

J. Goedhuys

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter  
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools