

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Openbare zitting van 11 juli 2017

Dossiernummer TB-0172-2016

In de zaak van: mr. X,
 advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. De procedure

Met een aangetekende brief d.d. 8 december 2016 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel, eerste kamer, van 22 november 2016 (SLT 142).

De tuchtraad legde aan mr. X als sanctie de schrapping op van zijn inschrijving op het tableau van de Orde.

Deze beslissing werd met een aangetekende brief van 23 november 2016 ter kennis van mr. X gebracht.

Overeenkomstig art. 457 *bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Het is ontvankelijk.

2. Beoordeling ten gronde

2.1

De tuchtraad verklaart in de bestreden beslissing de volgende feiten bewezen lastens mr. X:

- het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening / rubriekrekening per 31.12.2014,
- het niet beantwoorden van vragen en brieven van de penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en controle,
- het niet betalen van een factuur uitgaande van V. Het niet reageren op de ingebrekestellingen en de brieven van de stafhouder,
- de niet-vrijwillige uitvoering van een vonnis, bij verstek uitgesproken door de rechtbank van koophandel te ..., afdeling ..., en het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder,
- het niet betalen van de baliebijdrage.

2.2

De brief van 8 december 2016, waarmee het hoger beroep werd ingesteld, is niet gemotiveerd.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van 13 juni 2016. Mr. X was niet aanwezig, noch vertegenwoordigd, hoewel regelmatig opgeroepen.

Tegen de bestreden beslissing worden bijgevolg geen middelen aangevoerd.

2.3

De tuchtraad van beroep verwijst naar de omstandige, oordeelkundige en pertinente overwegingen van de bestreden beslissing. Zij beaamt deze motivering, maakt ze tot de hare en houdt ze hier integraal voor hernomen.

De feiten, die bewezen werden verklaard in de bestreden beslissing, blijven dan ook bewezen in hoger beroep.

De tuchtraad verwees, wat de uitgesproken sanctie betreft, terecht naar:

- een eerdere veroordeling die tegenover mr. X werd uitgesproken door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op 29 maart 2016,
- het nalaten uitleg te verschaffen over het beheer van de derdenrekening - rubriekrekening hoewel uitleg vereist was wegens onbegrijpelijke en onrustwekkende bewegingen op die derdenrekening die mogelijk het vertrouwen in de advocatuur kunnen schaden; dit nalaten schendt bovendien de eer van de Orde en is onverenigbaar met de fundamentele beginselen die het beroep van advocaat schraagt;
- de duidelijke onverschilligheid die mr. X aan de dag legt m.b.t. de bijzondere verplichtingen eigen aan het beroep.

De tuchtraad van beroep acht de uitgesproken veroordeling (schrapping) evenwel onevenredig zwaar tegenover de bewezen verklaarde feiten.

De tuchtraad van beroep is van oordeel dat een schorsing voor een termijn van 9 maanden een meer aangepaste sanctie inhoudt.

2.4

De tuchtraad veroordeelde mr. X tot betaling van de kosten van de tuchtprocedure, en nl. € 163,75.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt: *“De tuchtraad kan in zijn beslissing de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat”*.

Art. 460 Ger. W. geeft geen nadere omschrijving van wat onder deze kosten begrepen moet worden. Uit Parl. St. Kamer nr. 1724/001,21 blijkt dat o.m. de kosten van een boekhoudkundig onderzoek of een sekwester worden bedoeld (J. Stevens, advocatuur, Regels & deontologie, Wolters Kluwer Belgium, 2015, p. 1327, nr. 1637).

De tuchtraad van beroep oordeelt dat de kosten en uitgaven, gemaakt door de stafhouder of door wie door de stafhouder als onderzoeker werd aangeduid (art. 458 § 1 Ger. W.) en de kosten en uitgaven, verbonden aan de behandeling van de zaak door de tuchtraad of door de tuchtraad van beroep, geen kosten zijn, zoals bedoeld in art. 460 Ger. W. Het betreft immers geen kosten die voor het onderzoek of voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt. Het betreft integendeel kosten die inherent zijn aan het onderzoek of de behandeling van de zaak door de tuchtraad of de tuchtraad van beroep (cf. Hof van Cassatie, eerste kamer, 20 maart 2015).

Op dit punt hervormt de tuchtraad van beroep de beslissing van de tuchtraad.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Recht sprekend bij verstek;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Bevestigt de bestreden beslissing behoudens in zoverre aan mr. X de sanctie werd opgelegd van schrapping en behoudens in zoverre mr. X veroordeeld wordt tot de kosten ten bedrage van € 178;

Hervormend, legt aan mr. X de sanctie op van schorsing gedurende 9 maanden en vernietigt de veroordeling tot de kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Luc De Muyck
- mr. Alex De Visscher
- mr. Johan Michiels
- mr. Frank Van der Schueren

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

L. De Muynck

A. De Visscher

J. Michiels

F. Van der Schueren

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

L. Kools

J. Boon