

**DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP
VOOR ADVOCATEN
te Brussel**

OPENBARE ZITTING VAN 23 april 2009.

T.B.016/2008 In de zaak van :
De heer X
wonende te . . .
verstekdoende.

Spreekt volgende beslissing uit :

Gelet op de aangetekende brieven van 28 augustus 2008 en 17 september 2008, waarbij de heer X opgeroepen werd om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent op 8 oktober 2008 ten einde zich te verantwoorden wegens :

REFERTE I (aangetekend schrijven van 17 september 2008):

“TAG-054

1. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van . . . zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 7.12.2007, 9.01.2008 en 15.03.08 niet te hebben beantwoord.
2. Om ondanks aanmaning door een gerechtsdeurwaarder en uitnodiging door uw Stafhouder, openstaande facturen van . B slechts betaald te hebben na hiertoe te zijn gedagvaard.

TAG-055

3. Om in strijd met art. 1 al. 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging zoals goedgekeurd op 3 november 2004 (B.S. 16.12.2004) en in werking getreden op 1 maart 2005, nagelaten te hebben zo spoedig mogelijk de grosse van de beschikking kortgeding dd. 15.07.04 met betrekking tot mevrouw . ✓
af te geven aan de u opvolgende advocaat, Mr. Q
4. Om in strijd met de ongeschreven regels van confraterniteit de brieven van uw confrater Mr. Q dd. 28.11.2007 en 10.12.2007 niet beantwoord te hebben.
5. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van . . . zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 7.01.2008 en 15.03.2008 niet te hebben beantwoord.

TAG-056

6. Om in strijd met de art. 2.3 en 6.1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming zoals goedgekeurd op 02 juni 2004 (B.St. 18 juni 2004) en inwerking sinds 18 september 2004, geen verslag te hebben ingediend nopens de permanente vorming die u volgde voor het jaar 2006-2007.

7. Om in strijd met de ongeschreven regels van confraterniteit de brief van de Vice-Stafhouder dd. 6.11.2007 niet te hebben beantwoord.
8. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van . . . zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brief van uw Stafhouder dd. 12.12.2007 niet te hebben beantwoord.

TAG-057

9. Om nagelaten te hebben uw baliebijdrage voor het kalenderjaar 2007 te betalen aan de Orde van Advocaten te . . . niettegenstaande u daartoe herhaaldelijk op 20.03.07, 27.08.07, 28.11.07 en 24.12.07 aangespoord werd én door de penningmeester en door uw Stafhouder.
10. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van . . . zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 28.11.2007 en 24.12.2007 niet te hebben beantwoord.

TAG-058

11. Om in strijd met de art. 2.3 en 6.1 van het reglement van de Orde van Vlaanse Balies inzake de permanente vorming zoals goedgekeurd op 02 juni 2004 (B.St. 18 juni 2004) en inwerking sinds 18 september 2004, geen verslag te hebben ingediend nopens de permanente vorming die u volgde voor het jaar 2005-2006 en in dat jaar geen permanente vorming te hebben gevolgd.

TAG-059

12. Om nagelaten te hebben uw baliebijdrage voor het kalenderjaar 2008 te betalen aan de Orde van Advocaten te . . . niettegenstaande daartoe herhaaldelijk op 10.03.08, 10.03.08 en 20.03.08 aangespoord geweest te zijn én door de penningmeester én door uw Stafhouder.
13. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van . . . zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 10.03.08 en 20.03.08 niet te hebben beantwoord.

TAG-060

14. Om in strijd met art. 1 al. 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging zoals goedgekeurd op 3 november 2004 (B.St. 16.12.2004) en in werking getreden op 1 maart 2005 en in strijd met het bevel tot afgifte van uw Stafhouder dd. 21.02.08 en 25.03.08 nagelaten te hebben zo spoedig mogelijk alle dossiers van de heer L af te geven aan de u opvolgende advocaat, Mr. H.
15. Om in strijd met de ongeschreven regels van confraterniteit de brieven van Mr. H dd. 18.11.2007, 28.11.2007 en 01.01.2008 niet te hebben beantwoord.
16. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van . . . zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 21.02.08 en 25.03.08 niet te hebben beantwoord.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten.

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. wordt uw veroordeling gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.”

REFERTE II (aangetekend schrijven van 28 augustus 2008):

“TAG-069

1. Om in strijd met art. 1 § 2 van het Reglement inzake de opvolging van de Orde van Vlaamse Balies dd. 3.11.2004 uw dossier inzake de heer en mevrouw R niet afgegeven te hebben aan de u opvolgende confrater, Mr. P
2. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 6.05.2008 en 28.05.2008 niet te hebben beantwoord.
3. Om in strijd met de regels van confraterniteit de brieven van uw confrater dd. 7.03.08, 27.03.08 en 21.04.08 niet beantwoord te hebben.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten.”

REFERTE III (aangetekend schrijven van 17 september 2008):

“TAG-076

1. Om in strijd met art. 1 al. 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging zoals goedgekeurd op 3 november 2004 (B.St. 16.12.2004) en in werking getreden op 1 maart 2005, nagelaten te hebben zo spoedig mogelijk het dossier T af te geven aan de u opvolgende advocaat, Mr. E
2. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 9.07.08 en 17.07.08 niet te hebben beantwoord.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten.”

REFERTE IV (aangetekend schrijven van 17 september 2008):

“TAG-077

1. Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 28.04.08, 28.05.08 en 19.06.08 niet te hebben beantwoord.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten.”

Gelet op het uitstel van de behandeling van de zaken naar 12 november 2008;

Gelet op de beslissing gewezen op tegenspraak door voornoemde Tuchtraad op 10 december 2008, waarbij, na voeging van de zaken, de tenlasteleggingen 3 en 4 onder referte I niet bewezen werden verklaard en de heer \times ervan vrij werd gesproken, alle overige tenlasteleggingen bewezen werden verklaard, de heer \times tot de tuchtstraf van schrapping van het Tableau der Orde van Advocaten van de Balie te . . . werd veroordeeld, en de kosten, begroot aan de zijde van de Stafhouder te . . . op 1.923,00 €, ten laste van de heer \times ; werden gelegd, hem ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven d.d. 15 december 2008;

Gelet op het hoger beroep ingesteld door de heer \times op 24 december 2008;

Gelet op het aangetekende schrijven van 17 februari 2009, waarbij de heer \times werd uitgenodigd om te verschijnen voor de Tuchtraad van Beroep op maandag 16 maart 2009 om 15.15u en het aangetekende schrijven van 17 februari 2009, waarbij de Stafhouder van de Orde van Advocaten te . . . in kennis werd gesteld van de oproeping en werd uitgenodigd om te verschijnen op voornoemde zitting om zonodig gehoord te worden;

* * * * *

Gehoord ter openbare terechtzitting van 16 maart 2009 :

- Mr. Σ Stafhouder van de Balie te . . . , verslaggever, die de uitvoerbaarheid bij voorraad vraagt;
- De heer \circ , advocaat-generaal, in zijn vorderingen;

Daarop werden de debatten gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep van heden 23 april 2009;

* * * * *

De heer \times , hoewel regelmatig opgeroepen, is niet verschenen ter terechtzitting van 16 maart 2009;

Het hoger beroep, ingesteld op 24 december 2008, is regelmatig naar vorm en termijn; dit hoger beroep is niet gericht tegen de vrijspraak van de heer \times voor de tenlasteleggingen 3 en 4 onder referte I;

Om oordeelkundige redenen die de Tuchtraad van Beroep beaamt, heeft de Tuchtraad de tenlasteleggingen 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 onder referte I, de tenlasteleggingen 1, 2 en 3 onder referte II, de tenlasteleggingen 1 en 2 onder referte III en de tenlastelegging 1 onder referte IV bewezen verklaard en voor al deze feiten de heer \times tot een tuchtstraf van schrapping van het tableau van de Orde van Advocaten te . . . veroordeeld;

OM DEZE REDENEN

DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Rechtsprekend bij verstek, in openbare terechtzitting,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond;

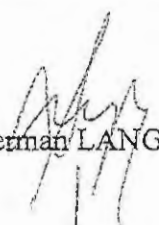
Bevestigt de bestreden beslissing;


Veroordeelt de heer ✕ tot de kosten van zijn hoger beroep;

Verklaart huidige beslissing uitvoerbaar bij voorraad;

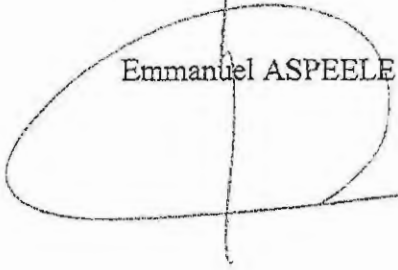
Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving in toepassing van artikel 468 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek;


Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep te Brussel op de openbare zitting van 23 april 2009;

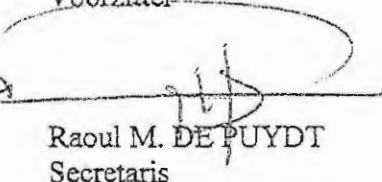

Herman LANGE


Jean-Marie VAN EECKE


Jean VAN DER EECKEN
Voorzitter


Emmanuël ASPEELE


Raf NOUWKENS


Raoul M. DE PUYDT
Secretaris