

**DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP
VOOR ADVOCATEN
te Brussel**

OPENBARE ZITTING VAN 23 APRIL 2009

T.B.015/2008

In de zaak van:

Mr.
kantoorhoudende te
bijgestaan door Mr. , advocaat, kantoorhoudende te

Spreekt volgende beslissing uit:

Gelet op het aangetekende schrijven van 11 augustus 2008, waarbij Mr. opgeroepen werd om te verschijnen voor de tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel op 2 september 2008 ten einde zich te verantwoorden wegens:

1. Onbehoorlijke beroepsuitoefening en behartiging van tegenstrijdige belangen:
Mr. heeft in het kader van de overdracht van de aandelen van de BVBA aan ondoelmatig de belangen van zijn cliënten behartigd en de oorzaak hiervan is dat hij in dezelfde zaak in de periode van 5 september tot 6 december 2007 klaarblijkelijk ook de raadsman was van de tegenpartij van zijn cliënten, waardoor hij zich geremd en ontwijkend gedroeg, ondanks een uitdrukkelijk mandaat van zijn cliënten.

Door zo te handelen en als raadsman te blijven optreden voor partijen met een tegenstrijdig belang heeft mr. een inbreuk gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook op het principe van de behoorlijke beroeps uitoefening zoals bedoeld in art. 455 Ger.W.

Deze inbreuk is ernstig omdat zij het wezen van de advocatuur raakt, met name in volledige onafhankelijkheid opkomen voor het partijdig belang van de cliënt.

2. Schending van de waarheidsverplichting ten overstaan van de stafhouder en de door hem aangestelde onderzoeker tijdens het tuchtonderzoek:
Tijdens het tuchtonderzoek heeft mr. bepaalde feiten, waarnaar de onderzoekers uitdrukkelijk hebben gevraagd, formeel ontkend, en dit in strijd met de stukken en afgelegde verklaringen; zo ontkende hij :

2.1. De ontmoeting op zijn kantoor op 31 augustus 2007 en het bestaan van de eerste overeenkomst van overdracht van aandelen en de arbeidsovereenkomst beiden met datum van 31 augustus 2007.

2.2 Vergadering op zijn kantoor op 27 november 2007 in het bijzijn van de heer E en mr. D , waarbij mr. X : heeft toegezegd het nodige te zullen doen voor het neerleggen van een klacht met burgerlijke partijstelling tegen de heer

S

Mr. X : heeft over de genoemde feiten de waarheid niet gesproken tegen de onderzoekers ofschoon hij tegenover hen een waarheidsverplichting heeft. Hierbij doet men de overtuiging op dat mr. X door ontkennend of ontwijkend te antwoorden heeft willen maskeren dat hij tegenstrijdige belangen heeft behartigd.

Gelet op de beslissing gewezen op tegenspraak door voornoemde tuchtraad op 2 november 2008, waarbij beide tenlasteleggingen bewezen werden verklaard, en beslist werd dat mr. X gedurende drie maanden van het tableau geschorst wordt, de helft van deze termijn evenwel met uitstel gedurende een periode van drie jaar;

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 10 december 2008 door mr. X tegen deze beslissing;

Gelet op het aangetekende schrijven d.d. 17 februari 2009, waarbij mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van beroep op maandag 16 maart 2009 om 14.45u, en op het aangetekende schrijven van 17 februari 2009, waarbij de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ... in kennis werd gesteld van deze oproeping en werd uitgenodigd om te verschijnen op voornoemde zitting om er zo nodig gehoord te worden;

Gehoord ter openbare terechtzitting van 16 maart 2009:

- Mr. Z , prostaffhouder van de Orde (balie ...), verslaggever;
- De heer O , advocaat-generaal, in zijn vordering;
- Mr. U , advocaat te ... raadsman van mr. X in zijn middelen van verdediging; hij legt besluiten en een bundel neer;

Daarop werden de debatten gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep van heden 23 april 2009 om 14u.

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en termijn;

Wat de eerste tenlastelegging betreft, houdt mr. X op geloofwaardige wijze voor dat hij de raadsman was van de BVBA E en dat er derhalve geen tegenstrijdigheid van belangen bestond in de fase van de overdracht van aandelen van deze vennootschap aan de heer S op verzoek van de heer E zelf; echter, na de ondertekening van de overeenkomsten m.b.t. deze overdracht op 5 september 2007, heeft mr.

× op een vergadering in zijn kantoor op 27 november 2007 aanvaard een klacht met burgerlijke partijstelling namens de heer € tegen de heer S neer te leggen (hetgeen hij uiteindelijk niet heeft gedaan) ofschoon hij toen reeds optrad als raadsman van de heer S, nieuwe zaakvoerder van de BVBA €; de eerste tenlastelegging is derhalve bewezen gebleven, doch enkel voor wat betreft de feiten gepleegd na 5 september 2007;

Wat de tweede tenlastelegging betreft, houdt mr. × voor dat hij zich niet meer de aanwezigheid van de heer S op de vergadering in zijn kantoor op 31 augustus 2007 herinnerde, en zich evenmin herinnerde dat de bespreking met mr. D nopens de geplande burgerlijke partijstelling op een vergadering in zijn kantoor op 27 november 2007 in aanwezigheid van de heer € plaatsvond; hij ontkent dus met kwade trouw te hebben gelogen; gelet op de twijfel die bestaat, is de tweede tenlastelegging niet bewezen;

De onbehoorlijke beroepsuitoefening en behartiging van tegenstrijdige belangen maakt een ernstige inbreuk op de deontologie uit, waarvoor een tuchtstraf van schorsing dient te worden uitgesproken, evenwel herleid tot één maand gelet op bovenvermelde beperking van de eerste tenlastelegging; rekening houdende met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. × mag deze tuchtstraf met uitstel worden uitgesproken;

OM DEZE REDENEN, DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BERGEP

Rechtsprekend op tegenspraak, in openbare terechtzitting,

Ontvangt het hoger beroep;

Bevestigt de bestreden beslissing in de mate dat zij de tenlastelegging toelaatbaar heeft verklaard en de tenlastelegging 1, beperkt tot de feiten gepleegd na 5 september 2007, bewezen heeft verklaard;

Doet de bestreden beslissing voor het overige teniet, en opnieuw rechtsprekende :

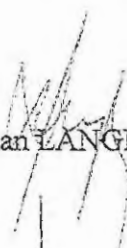
Spreekt mr. ×, vrij uit hoofde van de tenlastelegging 2 en uit hoofde van het meerdere van de aldus beperkte tenlastelegging 1;

Beslist dat mr. × uit hoofde van de beperkte tenlastelegging 1 gedurende één maand van het tableau geschorst wordt, evenwel met uitstel onder de voorwaarde dat Mr. × gedurende een periode van drie jaar geen handelingen stelt die een nieuwe tuchtrechtelijke veroordeling tot een schorsing tot gevolg hebben;

Veroordeelt mr. × tot de kosten van zijn hoger beroep;

Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving in toepassing van artikel 468 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek;

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep te Brussel op de openbare zitting van 23 april 2009.



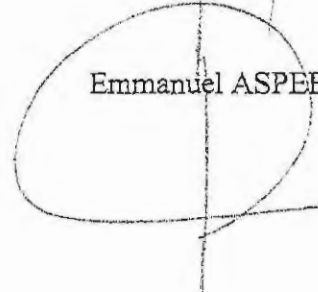
Herman LANGE




Jean-Marie VAN EECKE



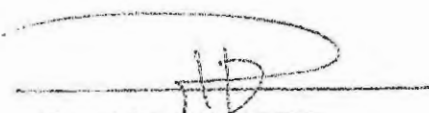
Jean VAN DER EECKEN
Voorzitter



Emmanuel ASPEELE



Raf NOUWKENS



Raoul M. DE BUYDT
Secretaris