

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
Eerste Kamer

Openbare zitting van 10 mei 2016

Dossiernummer TB-0144-2015

In de zaak van:

mr. X,  
advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Feiten en retro - acten.

1.  
Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen van 30 april 2015 werd mr. X geschorst voor een duur van zes maanden. Deze beslissing werd bij verstek gewezen.

2.  
Aan mr. X waren volgende feiten ten laste gelegd:

“Inzake TAA/SA/0208/2015

1. *Dossier HB 2705: niet-diligent handelen en niet-beantwoorden van brieven van de stafhouder*

*Op 29.04.2014 krijgt de stafhouder kennis van een klacht van mr. V van de balie van ... lastens mr. X. Mr. X zou beloofd hebben beroep aan te tekenen tegen een bepaalde beslissing, doch liet na dit te doen. Ook de belofte deze nalatigheid aan te geven bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar kwam mr. X niet na, althans daarvan is geen spoor.*

*Het nalaten van beroep aan te tekenen, het nalaten aangifte te doen bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar alsook het nalaten de brieven van de stafhouder met de vraag tot toelichting te beantwoorden, betekent mogelijk een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.*

*2. Dossier HB 2610: niet-diligent handelen en niet-beantwoorden van brieven van de stafhouder*

*Op 02.05.2014 ontving de stafhouder een klacht van mr. D van de balie van ... lastens mr. X. Mr. X zou beloofd hebben beroep aan te tekenen tegen een bepaalde beslissing, doch liet na dit te doen. Ook de belofte om deze nalatigheid aan te geven bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar kwam mr. X niet na, althans daarvan is geen spoor.*

*Het nalaten beroep aan te tekenen, het nalaten aangifte daarvan te doen bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar alsook het nalaten de brieven van de stafhouder met de vraag tot toelichting te beantwoorden, betekent mogelijk een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.*

*3. Dossier HB 2345: inbreuk op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle*

*De stafhouder verzocht mr. X om een overzicht te geven met betrekking tot de alimentatiegelden in het dossier S en dit naar aanleiding van een klacht van deze laatste van 10.03.2014.*

*Ondanks de belofte van mr. X om een overzicht te bezorgen, mocht de stafhouder dit niet ontvangen. Deze houding betekent mogelijk een inbreuk op art. 6, art. 7 en art. 8 van het hoger genoemd reglement.*

*4. Dossier HB 2283 en HB 2774: gebrek aan diligentie en het niet-beantwoorden van brieven*

*Op 20.02.2014 ontvangt de stafhouder een brief van de rechtbank van koophandel waarin gesteld wordt dat mr. X als vereffenaar van de bvba C en de bvba D in gebreke blijft zijn opdracht te vervullen.*

*De vereffeningvonnissen dateren van 2000 en mr. X gaf geen enkele repliek op de tientallen brieven die hem waren toegezonden.*

*Naar aanleiding van deze melding, schrijft de stafhouder mr. X verschillende malen aan, met name op 09.04.2014, 24.04.2015 en 02.05.2014.*

*Pas na deze laatste brief antwoordt mr. X.*

*Ook nadien doen er zich moeilijkheden voor in dit dossier. Zo laat mr. X na mr. E, die aangesteld is als vereffenaar in opvolging van mr. X, te antwoorden.*

*Het niet – beantwoorden van brieven van confraters betekent mogelijk een inbreuk op art. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit, alsook een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.*

*M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.*

Inzake TAA/SA/0215/2015

*“Ingesloten bezorg ik u een geïnventariseerd dossier, waarin ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om bij inbreuk op art. II.3 en II.3.2 en II.3.6 van de Codex Deontologie van de OVB voor de gerechtelijke jaren 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013 geen/onvoldoende verslag te hebben uitgebracht over het door hem gedurende de betrokken periode gevolgde programma van permanente vorming, met toevoeging van de overtuigingsstukken en geen/onvoldoende permanenten vormingspunten te hebben behaald voor de betrokken gerechtelijke jaren”.*

*M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek”.*

3.

Mr. X tekende op 14 mei 2015 tegen deze beslissing verzet aan. Dit verzet werd bij beslissing van de tuchtraad van 1 september 2015 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

4.

Mr. X tekende op 14 september 2015 tegen deze beslissing hoger beroep aan.

5.

Dit hoger beroep werd bij beslissing van de tuchtraad van beroep van 9 februari 2016 ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Deze beslissing werd bij verstek gewezen.

6.

Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven van 9 februari, op 10 februari 2016 verzonden, aan mr. X ter kennis gebracht.

7.

Met een aangetekend schrijven van 24 februari 2016, op 25 februari 2016 verzonden, tekende mr. X tegen deze beslissing verzet aan.

8.

Met een aangetekend schrijven van 29 februari 2016, op 1 maart 2016 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting van 12 april 2016.

9.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van 12 april 2016.

Mr. X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

Mr. Q, vice-stafhouder, bracht verslag uit.

Procureur – generaal P verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Wat de ontvankelijkheid van het verzet betreft.

10.

Het verzet is ontvankelijk. Het werd tijdig ingesteld. Het is naar de vorm regelmatig.

3. Wat de gegrondheid van het verzet betreft.

11.

De brief van 24 februari 2016, waarmee mr. X verzet heeft aangetekend, duidt geen middelen aan. De brief vermeldt enkel: *“Alle tenlastelegging kunnen worden weerlegd, hetgeen ook zal gebeuren op de zitting, terwijl de dossiers waarover het handelt in de sententie aanhangig zijn gemaakt bij de verzekering beroepsaansprakelijkheid. Ook kan aangetoond worden dat de punten voor de permanente vorming aanwezig zijn”*.

Op de zitting van 12 april 1026 liet mr. X opnieuw verstek. Hij heeft dus de tenlasteleggingen, ondanks wat hij had aangekondigd, niet weerlegd.

De tuchtraad van beroep bevestigt dan ook zijn beslissing van 9 februari 2016. Tegen deze beslissing werden inderdaad geen bewezen gebleken grieven aangevoerd.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Verklaart het verzet ontvankelijk maar ongegrond.

Wijst mr. X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter  
en de assessoren

- mr. Luc De Muynck
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Edward Janssens,
- mr. Johan Michielsen

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

L. De Muynck

A. De Visscher

E. Janssens

J. Michielsen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter  
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools