

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Eerste kamer

Openbare zitting 9 februari 2016

Dossiernummer: TB-0144-2015

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Feiten en retro-akten

Met een aangetekend schrijven van 14 september 2015 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 1 september 2015 (TAA/SA/0208/2015 en TAA/SA/0215/2015).

Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven van dezelfde datum en op dezelfde dag verzonden ter kennis van mr. X gebracht.

Deze beslissing:

- verklaarde het verzet tegen de beslissing van de tuchtraad van 30 april 2015 ontvankelijk doch ongegrond,
- en bevestigde deze beslissing. Deze beslissing legde aan mr. X als tuchtstraf een schorsing van zes maanden op.

Aan mr. X waren volgende feiten ten laste gelegd:

“Inzake TAA/SA/0208/2015

1. Dossier HB 2705: niet-diligent handelen en niet-beantwoorden van brieven van de stafhouder

Op 29.04.2014 krijgt de stafhouder kennis van een klacht van mr. V van de balie van ... lastens mr. X. Mr. X zou beloofd hebben beroep aan te tekenen tegen een bepaalde beslissing, doch liet na dit te doen. Ook de belofte deze nalatigheid aan te geven bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar kwam mr. X niet na, althans daarvan is geen spoor. Het nalaten van beroep aan te tekenen, het nalaten aangifte te doen bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar alsook het nalaten de brieven van de stafhouder met de vraag tot toelichting te beantwoorden, betekent mogelijk een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

2. Dossier HB 2610: niet-diligent handelen en niet-beantwoorden van brieven van de stafhouder

Op 02.05.2014 ontving de stafhouder een klacht van mr. D van de balie van ... lastens mr. X. Mr. X zou beloofd hebben beroep aan te tekenen tegen een bepaalde beslissing, doch liet na dit te doen. Ook de belofte om deze nalatigheid aan te geven bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar kwam mr. X niet na, althans daarvan is geen spoor. Het nalaten beroep aan te tekenen, het nalaten aangifte daarvan te doen bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar alsook het nalaten de brieven van de stafhouder met de vraag tot toelichting te beantwoorden, betekent mogelijk een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

3. Dossier HB 2345: inbreuk op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle

De stafhouder verzocht mr. X om een overzicht te geven met betrekking tot de alimentatiegelden in ebt dossier S en dit naar aanleiding van een klacht van deze laatste van 10.03.2014. Ondanks de belofte van mr. X om een overzicht te bezorgen, mocht de stafhouder dit niet ontvangen. Deze houding betekent mogelijk een inbreuk op art. 6, art. 7 en art. 8 van het hoger genoemd reglement.

4. Dossier HB 2283 en HB 2774: gebrek aan diligentie en het niet-beantwoorden van brieven

Op 20.02.2014 ontvangt de stafhouder een brief van de rechtbank van koophandel waarin gesteld wordt dat mr. X als vereffenaar van de bvba E en de bvba D in gebreke blijft zijn opdracht te vervullen. De vereffeningvonnissen dateren van 2000 en mr. X gaf geen enkele repliek op de tientallen brieven die hem waren toegezonden. Naar aanleiding van deze melding, schrijft de stafhouder mr. X verschillende malen aan, met name op 09.04.2014, 24.04.2015 en 02.05.2014. Pas na deze laatste brief antwoordt mr. X.

Ook nadien doen er zich moeilijkheden voor in dit dossier. Zo laat mr. X na mr. L, die aangesteld is als vereffenaar in opvolging van mr. X, te antwoorden.

Het niet – beantwoorden van brieven van confraters betekent mogelijk een inbreuk op art. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit, alsook een inbreuk op de beginselen zoals voorzien in art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

Inzake TAA/SA/0215/2015

“Ingesloten bezorg ik u een geïnventariseerd dossier, waarin ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om bij inbreuk op art. II.3 en II.3.2 en II.3.6 van de Codex Deontologie van de OVB voor de gerechtelijke jaren 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013 geen/onvoldoende verslag te hebben uitgebracht over het door hem gedurende de betrokken periode gevolgde programma van permanente vorming, met toevoeging van de overtuigingsstukken en geen/onvoldoende permanenten vormingspunten te hebben behaald voor de betrokken gerechtelijke jaren”.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek”.

De beslissing van 30 april 2015, bevestigd bij beslissing van 1 september 2015, verklaarde deze feiten bewezen, maar stelde de verjaring vast voor het niet-behalen van voldoende punten permanente vorming voor de jaren 2010-2011 en 2011-2012 (TAA/SA/0215/2015).

Met een aangetekend schrijven van 17 november 2015, verzonden op 18 november 2015, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting van 12 januari 2016.

Op deze zitting werd de zaak behandeld. Dit gebeurde bij verstek. Mr. X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal P verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Ontvankelijkheid

Het hoger beroep is ontvankelijk. Het werd tijdig ingesteld. Het is naar de vorm regelmatig.

3. Gegrondheid

De tuchtraad van beroep verwijst naar de motivering die de tuchtraad maakte in zijn beslissingen van 30 april 2015 en 1 september 2015. De tuchtraad van beroep treedt de overwegingen van de tuchtraad bij en maakt deze tot de zijne.

Mr. X heeft tegen de aangevochten beslissing geen middelen aangevoerd. Zijn verzoekschrift in hoger beroep is niet gemotiveerd. Op de zitting van 12 januari 2016 liet hij verstek.

De tuchtraad van beroep acht de uitgesproken veroordeling passend, gelet op de ernst van de feiten die mr. X ten laste werden gelegd.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Wijst mr. X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Luc De Muynck,
- mr. Alex De Visscher,

- mr. Edward Janssens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliâu

L. De Muynck

A. De Visscher

E. Janssens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools