

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Derde kamer

Zitting 9 februari 2016

Dossiernummer: TB-0138-2015

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,
advocaat te ...,

spreekt de derde kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit.

1.

Met een aangetekend schrijven d.d. 8 mei 2015 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied bij het hof van beroep te Antwerpen d.d. 28 april 2015.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 29 april 2015 ter kennis van mr. X gebracht.

Deze beslissing legde aan mr. X de tuchtstraf op van schorsing van acht dagen.

Aan mr. X waren volgende feiten ten laste gelegd:

“1. Gebrek aan diligentie en beroepsernst

De stafhouder ontvangt van dbr. T een klacht met betrekking tot mr. X aangaande het zich onbereikbaar verklaren. De heer T stelt dat mr. X geen enkele telefonische oproep heeft beantwoord, evenmin beantwoord bij de e-mails.

Verder klaagt dbr. T over het feit dat mr. X hem geen kopie van de conclusie bezorgde, evenmin van een afschrift van het vonnis.

Hierover gehoord, stelt mr. X dat hij nagelaten heeft in deze zaak conclusies p te stellen en dat het mogelijk is dat hij pas afschrift van het vonnis heeft bezorgd aan dbr. T twee maanden nadat het vonnis was tussengekomen.

Door aldus te handelen worden mogelijk de beginselen van art. 455 van het Ger. W., met name rechtschapenheid, kiesheid en waardigheid geschonden.

Verder blijkt dat de familiale verzekeraar op 14.02.2014 een bedrag van 398,08 EUR heeft overgeschreven op de rekening van mr. X. Dit bedrag werd blijkbaar niet doorgestort aan dbr. T.

Hiermee werd mogelijk een inbreuk begaan op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle.

2. Het niet – beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder

Het bericht van de stafhouder van 30.05.2014 werd door mr. X niet beantwoord.

Het nalaten dit te doen, vormt mogelijk een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals voorzien in art. 455 van het Ger. W.”.

Bij aangetekend schrijven d.d. 2 september 2015 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting d.d. 20 oktober 2015.

Op deze zitting werd de zaak op verzoek van mr. X uitgesteld tot de zitting van 8 december 2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

De klagende partij, de heer T, werd gehoord. Nadat hij werd gehoord verliet hij de zittingszaal.

Pro – stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal P verleende advies.

Stafhouder Y nam de verdediging waar. Hij legde een conclusie en een dossier bewijsstukken neer. Aan mr. X werd het laatste woord verleend.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Verzoek tot heropening der debatten.

Met een aangetekend schrijven d.d. 9 december 2015 verzocht mr. X om de heropening der debatten te bevelen teneinde hem toe te laten om een brief van 2 maart 2015 van de stafhouder, bij het dossier te voegen.

Dit verzoek werd bij aangetekend schrijven d.d. 14 december 2015 ter kennis gebracht van de stafhouder en van de Procureur – generaal.

Bij schrijven d.d. 21 december 2015 schreef de Procureur – generaal: *“In antwoord op uw brief van 14 december ll. m.b.t. het neergelegde verzoekschrift tot heropening der debatten, laat ik u weten dat het betreffende stuk mij geen nieuw stuk of feit van overwegend belang lijkt te zijn”*.

De tuchtraad van beroep verwerpt het verzoek tot heropening der debatten.

Het stuk dat mr. X wenst neer te leggen werd reeds neergelegd, samen met zijn nota, bij de behandeling van de zaak door de tuchtraad d.d. 31 maart 2015.

Het stuk werd dus reeds eerder neergelegd en betreft derhalve geen nieuw stuk.

3.

Het hoger beroep is ontvankelijk. Het werd tijdig en in regelmatige vorm ingesteld.

4. Beoordeling

4.1. Gebrek aan diligentie en beroepsernst.

Uit het voorgelegde dossier blijkt dat mr. X T bij schrijven d.d. 27 augustus 2013 in kennis heeft gesteld van het vonnis dat op 26 juni 2013 door de rechtbank van eerste aanleg te ... was geveld. De bewering van T dat hij slechts kennis kreeg van de uitspraak door de betekening d.d. 12 februari 2014 is dus onjuist.

Uit het dossier blijkt eveneens dat mr. X de belangen van T op een normaal diligente wijze voor de rechtbank heeft behartigd.

De tuchtraad van beroep stelt daarbij het volgende vast.

T gaf gitaarles aan een kind. Dit kind beschadigde de gitaar van T. T vroeg een schadevergoeding van € 2.350. Op zijn verzoek voerde mr. X hiervoor een gerechtelijke procedure. In het kader hiervan werd een gerechtsdeskundige aangesteld. Deze begrote de werkelijke schade op € 600.

Uit het dossier blijkt

- dat T aan mr. X niet had meegedeeld dat hij vanwege de verzekeraar van de ouders van het kind, alvorens de procedure werd ingeleid, reeds een schadevergoeding van € 350 had ontvangen,
- dat het stuk, waarop T zich beriep om een schadevergoeding van € 2.350 te vragen, niet juist was.
- dat T mr. X niet correct had ingelicht over de feitelijke omstandigheden van het schadeverwekkend feit (opzettelijk of toevallig).

Uit het dossier blijkt dat mr. X niet alle brieven van T, ondanks diens herhaald aandringen, heeft beantwoord.

De tuchtraad van beroep kan evenwel niet vaststellen dat hierdoor de belangen van T werden geschaad. De tuchtraad van beroep is trouwens niet bevoegd om hieromtrent een oordeel uit te spreken.

Uit het dossier blijkt eveneens dat de verzekeringsmaatschappij van de ouders van het kind het saldo van de schadevergoeding waarop T recht had, nl. (600 – 350) € 250, reeds op 6 februari 2013, d.w.z. alvorens de zaak door de rechtbank werd behandeld, aan mr. X had betaald. Dit bedrag werd slechts doorgestort nadat het tuchtrechtelijk onderzoek was opgestart.

In het vonnis d.d. 26 juni 2013 waren de gerechtskosten bij helften verdeeld. Uit het dossier blijkt dat mr. X aan dit vonnis geen gevolg heeft gegeven, dan na de betekening d.d. 12 februari 2014, hetgeen bijkomende kosten heeft veroorzaakt.

Mr. X is dus wel onvoldoende diligent geweest, en in ieder geval

- door de gelden die hij voor T had ontvangen niet onmiddellijk door te storten,
- door, wat de gerechtskosten betreft, het vonnis d.d. 26 juni 2013 niet binnen een normale tijdsperiode uit te voeren.

4.2. Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.

Op 30 mei 2014 vroeg de stafhouder aan mr. X om hem vóór 6 juni 2014 te antwoorden. Mr. X heeft dit niet gedaan.

Mr. X heeft

- in dit dossier één brief van de stafhouder niet beantwoord,
- binnen een zeer korte tijdsperiode van één week.

5. Wat de straftoemeting betreft.

Rekening houdend met hetgeen voorafgaat, en o.m. met de relatieve ernst van de feiten binnen de context die hierboven werd geschetst, evenals met de afwezigheid van enige tuchtrechtelijke veroordeling van mr. X, die sinds 1 oktober 1979 advocaat is, legt de tuchtraad van beroep aan mr. X een schorsing op van drie dagen, met uitstel voor een periode van drie jaar.

Het hoger beroep is dus ten dele gegrond.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Verklaart het verzoek tot heropening der debatten ongegrond en wijst mr. X hiervan af.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ten dele gegrond.

Zegt dat de feiten, ten laste van mr. X gelegd, bewezen zijn.

Legt aan mr. X een tuchtstraf op van schorsing van een termijn van drie dagen, met uitstel voor een periode van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Filiep Desmet,
- mr. Paul Engelen,
- mr. Denis Gheys
- mr. Rik Wilmots

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Filiep Desmet

Paul Engelen

Denis Gheys

Rik Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

Johan Boon

Ludo Kools