

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Tweede kamer

Openbare zitting d.d. 20 april 2015

Dossiernummer: TB-0137-2015

In de zaak van,

mr. X

advocaat te ...,

Spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 12.03.2015 maakte mr. X haar verzoekschrift in hoger beroep over tegen de beslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie te ... d.d. 2.02.2015

Het beschikkend gedeelte van deze beslissing luidde:

“Beslist de Raad de termijn van het Paleisverbod, zoals opgelegd en gedetailleerd en gemotiveerd bij beslissing van de Stafhouder van 6 november 2014, te verlengen voor een periode van drie maanden”.

Uit het dossier, dat aan de tuchtraad van beroep werd voorgelegd, blijkt niet wanneer en op welke wijze deze beslissing aan mr. X ter kennis werd gebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 17.03.2015 werd mr. X, in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14.04.2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal O verleende advies.

Mr. X nam haar verdediging waar. Zij legde een conclusie neer, evenals een dossier bewijsstukken (stukken 11 t.e.m. 18. De stukken 1 t.e.m. 10 werden niet neergelegd).

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

De zaak werd voor uitspraak gesteld voor de zitting d.d. 19.05.2015. Tijdens het beraad, en gelet op hetgeen wordt aangeduid in art. 473 4^{de} lid Ger. W. i.v.m. de onmiddellijk behandeling van het hoger beroep tegen het paleisverbod, werd beslist om de beslissing vervroegd uit te spreken, en nl. op 20.04.2015. Alle partijen werden van deze vervroegde datum in kennis gesteld.

2.

In zijn beslissing d.d. 2.02.2015 maakte de raad van de orde van advocaten bij de balie te ... de volgende overwegingen:

“De Raad stelt vast dat de feiten (en de ernst ervan) die werden weerhouden door de Stafhouder bij het nemen van haar beslissing van 6 november 2014 en die nadien als gegrond werden beoordeeld door de Tuchtraad van Beroep, de maatregel van verlening blijvend verantwoord maken.

De Raad dient op basis van de stukken, van het verhoor van mr. X en de gegeven uitleg vast te stellen dat er in hoofde van mr. X een duidelijk gebrek aan inzicht bestaat in de zwaarwichtigheid van de feiten.

De ernst van het ingeroepen incident maakt dat de Raad vreest dat de latere beroepswerkzaamheid van mr. X nog steeds nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde en dit conform artikel 473 Ger. W. De redenen ingeroepen door de Stafhouder blijken niet te zijn weggenomen.

Met betrekking tot de, door de Raad te bepalen, duur van de verlening van het Paleisverbod, vindt de Raad de proportionaliteit van de maatregelen belangrijk; daarom is het aangewezen opnieuw een termijn van drie maanden te voorzien. Dit geeft de mogelijkheid na verloop ervan opnieuw een evaluatie te verrichten”.

De beslissing van de stafhouder d.d. 6.11.2014, waarnaar de raad van de orde van advocaten bij de balie te ... in zijn beslissing d.d. 2.02.2015 verwees, luidde als volgt:

“Ik verwijs naar het recente incident naar aanleiding van de zitting van 4 november 2014 voor de 10^{de} Kamer in de Rechtbank van Eerste Aanleg te U was op deze zitting aanwezig. De Voorzitter van de 10^{de} Kamer zag zich genoodzaakt om u te vragen om de zittingszaal te verlaten wegens ongehoorlijk en niet passend gedrag.

Nadien heeft zich opnieuw een ernstig incident voorgedaan waarbij u fysiek en verbaal agressief gedrag vertoonde. Dit gebeurde op de openbare weg.

Hiervan zijn diverse getuigen, waaronder een lid van de politiediensten, de heer V, en twee confraters van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., te weten mr. B en Mr. G. Uw agressie richtte zich tot gewezen Stafhouder Q, die de belangen van uw moeder in de procedure die die dag behandeld werd in de 10^{de} Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... behandelde en Mr. K, die de belangen van de andere partij verdedigde.

Naar aanleiding van dit ernstig incident hebben Stafhouder Q, Mr. K, Mr. B en de heer V zich aangeboden op mijn kabinet op 4 november 2014 omstreeks 16 uur. Ik heb u dan in mijn kabinet gehoord, evenals Stafhouder Q, Mr. K, Mr. B en de heer V. Een proces – verbaal van de verklaringen van elke betrokken partij werd opgesteld evenals van de verklaringen van de heer V en Mr. B.

Een kopie van dit handgeschreven proces – verbaal werd u overhandigd.

Dit nieuwe incident is geen alleenstaand feit.

Dit feit, alleen en in combinatie met de andere incidenten die mij zijn gerapporteerd, onder andere het incident in de vestiaire van de advocaten te ... op 26 september 2014, tussen uzelf en Mr. T, gemeld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ..., geeft te vrezen dat de manier waarop u uw beroep uitoefent en uw gedragingen nadeel kan toebrengen aan derden of de eer van de Orde kan schaden.

Op grond van die vaststelling ontzeg ik u dan ook met onmiddellijke ingang de toegang tot het gerechtsgebouw en haar bijgebouwen (waarin onder andere de Jeugdrechtbank, Rechtbank van Koophandel, Arbeidsrechtbank, Vrederegerechten, Politierichtbanken en administratieve rechtbanken zetelen) in heel het land. Deze bewarende maatregel wordt u opgelegd voor een termijn van drie maanden en dit overeenkomstig artikel 473 van het Gerechtelijke Wetboek. Deze beslissing is uitvoerbaar bij voorraad.

Het staat u vrij beroep aan te tekenen tegen deze beslissing bij de Tuchtraad van Beroep, bij ter post aangetekende brief aan de Voorzitter van deze Tuchtraad van Beroep”.

Het hoger beroep dat mr. X bij aangetekend schrijven d.d. 14.11.2014 tegen deze beslissing had ingesteld werd bij beslissing d.d. 9.12.2014 van de tuchtraad van beroep, tweede kamer, ongegrond verklaard.

3.

In zijn beslissing d.d. 9.12.2014 overwoog de tuchtraad van beroep het volgende:

“Op grond van de verklaringen van de voorzitter van de civiele kamer voor wie op 4.11.2014 de zaak van de moeder van mr. X werd behandeld, van de heer V, hoofdinspecteur en van gewezen stafhouder Q blijkt de buitengewone agressiviteit van mr. X zowel verbaal als fysiek.

De houding die zij toen heeft aangenomen rechtvaardigt zich op de maatregel tot paleisverbod die de stafhouder heeft genomen nu te vrezen valt dat dergelijke houding in de latere beroepswerkzaamheid van mr. X nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de orde”.

De tuchtraad van beroep overwoog eveneens dat de “andere incidenten”, vermeld in het schrijven van de stafhouder d.d. 6.11.2014 geen basis konden vormen voor enige maatregel, aangezien de omstandigheden ervan onbekend waren.

4.

De beslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie te ... dateert van 2.02.2015. Mr. X heeft slechts op 12.03.2015 hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Nu de wet evenwel geen termijn voorziet voor het instellen van beroep tegen een beslissing genomen bij toepassing van art. 473 Ger. W., is het beroep niet laattijdig en derhalve toelaatbaar.

Overigens bevat het dossier, zoals reeds vermeld, geen bewijs van de kennisgeving van de beslissing aan mr. X.

5.

Een paleisverbod is geen sanctie, maar een louter bewarende maatregel.

Gelet op de incidenten die zich klaarblijkelijk in de loop van het jaar 2014 hebben voorgedaan, en waarbij mr. X betrokken was, inzonderheid het incident d.d. 4.11.2014 en de commotie, die daarmee gepaard ging, was het paleisverbod, uitgevaardigd door de stafhouder d.d. 6.11.2014, mede in het belang van mr. X zelf, verantwoord, zoals door de tuchtraad van beroep reeds in zijn beslissing d.d. 9.12.2014 werd vastgesteld.

Er kon toen immers gevreesd worden dat wegens de haar ten laste gelegde feiten, waarvan het onderzoek zich in het beginstadium bevond, haar beroepswerkzaamheid nadeel kon toebrengen aan derden of aan de eer van de orde.

Er bestaat slechts aanleiding tot een verlening van het door de stafhouder opgelegde paleisverbod (dat uiteindelijk een zeer ingrijpende maatregel is voor de betrokken advocaat), indien op het ogenblik van de beslissing tot verlening dezelfde omstandigheden voorhanden zijn.

Dit is hier niet het geval. Het lopend onderzoek, waaruit zal moeten blijken welk aandeel mr. X had in de feiten van 4.11.2014, en wat haar eventuele verantwoordelijkheid daarin was, rechtvaardigt de verlenging van het paleisverbod niet.

In de aangevochten beslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie te ... d.d. 2.02.2015 wordt o.m. overwogen dat *“in hoofde van mr. X een duidelijk gebrek aan inzicht bestaat in de zwaarwichtigheid van de feiten”*. Deze overweging is voorbarig en kan niet worden bijgetreden, nu de feitelijke omstandigheden van het incident nog steeds het voorwerp uitmaken van een onderzoek, en o.m. de zwaarwichtigheid van de feiten pas op basis van de vaststelling van het onderzoek zal kunnen worden beoordeeld.

Er zijn terzake ook geen nieuwe elementen die de verlenging van het paleisverbod rechtvaardigen.

De tuchtraad van Beroep verklaart het hoger beroep dan ook gegrond.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de beslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie te ... d.d. 2.02.2015

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging,

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon

- mr. Alex De Visscher

- mr. Herman Lange

- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben de beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Alex De Visscher

Herman Lange

Edward Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools