

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Openbare zitting van 9 juni 2015

Dossiernummer: TB-0133-2015

In de zaak van

de heer X,
wonende te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,
advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

Bij aangetekend schrijven d.d. 16.02.2015 heeft de heer X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 28.01.2015.

Deze beslissing luidde als volgt:

“Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging, nl. in strijd met art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zijn financiële verplichtingen zowel privé als professioneel niet na te leven, nl. openstaande schuld opzichtens D en K niet bewezen.

Herkwalificeert de volgende tenlasteleggingen:

- in strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zijn financiële verplichtingen zowel privé als professioneel niet tijdig te hebben nageleefd

- openstaande schuld ten aanzien Garage M nv
- openstaande schuld ten aanzien van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

- inzake dossier H/13-14/0293/TU: de hierna vermelde inbreuken op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid vervat in art. 455 Ger. W., art. 443 Ger. W. en de geldende OVB-reglementering:

- het niet tijdig opvolgen van de instructies van de stafhouder
 - * betaling medewerker T
 - * mededeling rekeningoverzichten der derdenrekening periode 2013-2014

- het niet tijdig betalen van balie lidgeld 2014

Verklaart de overige tenlasteleggingen en de geberkwalificeerde tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X de tuchtsanctie op van twee maanden schorsing”.

Aan de heer X waren de volgende feiten ten laste gelegd:

“1) In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zijn financiële verplichtingen zowel privé als professioneel niet na te leven:

- openstaande schuld gerechtsdeurwaarder V inzake W t.b.v. € 1.358,96 (X);
- openstaande schuld opzichtens D en K t.b.v. € 2.571,32 (X);
- openstaande schuld ten aanzien van NV E t.b.v. € 5.644,79 (C BVBA);
- openstaande schuld ten aanzien van Garage M NV t.b.v. € 2.435,38 (C BVBA);
- openstaande schuld ten aanzien van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid t.b.v. € 1.698,56 (C BVBA).

2) In strijd met de gedragsregels van de Balie van ..., evenals de in art. 455 Ger. W. neergelegde plichten van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid zich niet te laten bijstaan door een confrater en zich meermaals bij verstek te laten veroordelen.

Daarnaast liet hij zich in strijd met de gedragsregels van de Balie te ..., evenals de in art. 455 Ger. W. neergelegde plichten niet bijstaan door een confrater waardoor hij meermaals bij verstek werd veroordeeld.

Inzake dossier H/13-14/0293/TU de hierna vermelde inbreuken en op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid vervat in art. 455 Ger. W., art. 443 Ger. W., en geldende OVB-reglementering:

1. Niet-beantwoorden briefwisseling Stafhouder (II.1.a.b)
 - dossier BVBA Bouwonderneming G: e-mail 11/3/2013 met herinnering op 3 en 23 april 2013
 - dossier L: e-mail dd. 14/04/2014 met herinnering 23/05/2014 en 02/06/2014
2. Niet-opvolgen instructies Stafhouder (II.2)

- *betaling medewerker T (II.2.a)*
 - *mededeling rekeningoverzichten derdenrekening periode oktober 2013-2014 (II.2.b)*
 - *afgifte dossiers F (mr. N) (II.2.c)*
3. *Niet, onvoldoende of onjuist informeren cliënt (II.3)*
 - *omtrent de inhoud en opvolging van het dossier (A) (II.3.a)*
 - *gebrekkige communicatie met de cliënt (R en L) (II.3.b.c)*
 4. *Niet tijdig overmaken dossier aan opvolger – inbreuk art. 1 Regl. Inzake Opvolging*
 - *dossier F (II/4.a)*
 - *dossier H (mr. S) (II.4.c)*
 5. *Niet-betalen lidgeld balie 2014 – inbreuk art. 443 Ger. W. (II.5)*
 6. *Nalaten een duidelijke en gedetailleerde ereloonnota over te maken (II.6)*
 - *dossier A (mr. B) (II.6.a)*
 - *dossier I (mr. J) (II.6.b)*
 - *dossier BVBA Bouwonderneming G(II.6.c)*
 7. *Geen gevolg geven aan instructies van de cliënt (II.7)*
 - *geen hoger beroep aantekenen – dossier U (II.7.a)*
 - *geen procedure opstarten ondanks ontvangst provisie en afspraak met cliënt – dossier P (II.7.b).*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek”.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 28.01.2015 ter kennis van de heer X gebracht.

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 14.04.2015, verzonden op 15.04.2015, werd de heer X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting d.d. 19.05.2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

De heer X was afwezig. Hij werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Y.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal O verleende advies.

Mr. Y nam de verdediging waar. Hij legde een conclusie en een dossier bewijsstukken neer.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Het is toelaatbaar.

3.

In zijn conclusie in hoger beroep voert de heer X geen betwisting over de hem ten laste gelegde feiten, behalve wat de volgende twee betichtingen betreft:

1°. Niet, onvoldoende of onjuist informeren cliënt (II.3)

- omtrent de inhoud en de opvolging van het dossier A (dossier II.3.a)

De heer X voert aan dat hij een schrijven ontving vanwege de heer A met het verzoek om tot een regeling te komen en hij hiermee heeft ingestemd. Hij stelt dan ook dat deze tenlastelegging niet bewezen is (conclusie, p. 8).

Uit het dossier blijkt dat de heer en mevrouw A op 4.02.2014 in handen van de stafhouder klacht neerlegden. Zij bekloegen zich over de wijze waarop de heer X hun zaak behartigde. Op 11.02.2014 deelde de heer X mee dat hij opnieuw vaststelde dat dit lijk uit de kast kwam vallen van zijn medewerker maar dat hij aannam dat hij, als *dominis litis*, zou moeten overgaan tot (gedeeltelijke) terugbetaling van provisies.

Terecht heeft de tuchtraad geoordeeld dat de heer X de klacht van de heer A inhoudelijk niet heeft weerlegd, en dat hij niet inging op het herhaald verzoek van de stafhouder om op gedetailleerde wijze toelichting te geven over zijn tussenkomst en de aanwending van de provisie t.b.v. € 3.000.

Dat “inmiddels” de vraag werd geformuleerd om tot een regeling te komen belet niet dat de betichting bewezen blijft.

Overigens merkt de tuchtraad van beroep op dat er geen bewijs wordt neergelegd van het inmiddels geformuleerde verzoek tot regeling.

2°. Niet, onvoldoende of onjuist informeren cliënt (II.3)

- gebrekkige communicatie met de cliënt (R en L) (II.3.b)

De heer X laat gelden dat hij met de heer R tot een vergelijk gekomen is en dat deze heeft afgezien van zijn klacht. Hij houdt dan ook voor dat de tenlastelegging niet bewezen is (conclusie, p. 8).

Uit het dossier blijkt dat de heer R op 5.05.2014 een gedetailleerd schrijven heeft gericht aan de stafhouder. Hij bekloeg zich over het gedrag van de heer X:

- inhoudelijke studie van het dossier. Onvolledigheid,
- behandeling van het dossier. Gebrekkige cliëntcommunicatie. O.m. wordt gewag gemaakt van het feit dat in het dossier twee maal dezelfde dagvaarding werd uitgebracht. De heer

X verweet dit aan de cliënt zelf omdat deze rechtstreeks met een medewerker had gecommuniceerd,

- nakomen contractuele verplichtingen. De heer R verwees daarbij naar de overeenkomst die hij met de heer X had gesloten en waarin o.m. het volgende was bedongen: *“Laat ons het volgende afspreken: alles wordt één week op voorhand gecommuniceerd. Gebeurt dit niet en worden er zaken neergelegd / betekend zonder dat jullie minimaal één week de tijd hebben gehad om jullie feedback te geven, spreken we over een “gemaakte font”. Bedrag: € 1.000”*. De heer R liet daarbij gelden dat hij ondanks de tientallen inbreuken slechts 2 maal tot een formele ingebrekestelling was overgegaan. Hij had nog geen betaling ontvangen.

Op 19.05.2014 stelde de heer X aan de stafhouder dat dit het “zoveelste dossier” was dat deel uitmaakte van de “erfenis” van zijn medewerker.

De heer X ontkende daarbij niet dat er gedurende een bepaalde tijd een gebrekkige communicatie was geweest met de heer R.

Op 7.07.2014 meldde de heer R dat hij met de heer X een minnelijke regeling had bereikt en geen verdere aanspraken liet gelden.

Het feit dat dergelijke regeling werd bereikt belet vanzelfsprekend niet dat de tenlastelegging op zich bewezen is.

3°. Besluit

De betichtingen, zoals bewezen verklaard door de tuchtraad, worden ook door de tuchtraad van beroep bewezen verklaard.

4.

De heer X verzoekt om de uitspraak van de straf op te schorten en, in ondergeschikte orde, om een straf met uitstel op te leggen.

Hij wijst er op dat alle nodige betalingen werden uitgevoerd, dat alle toelichtingen aan de stafhouder werden verstrekt en de communicatie met bepaalde cliënten werd hersteld, zij het dat dit alles laattijdig gebeurde.

Hij voert aan dat alle feiten in een bepaalde tijdsperiode kaderen. Dat hij in deze periode persoonlijke en organisatorische problemen heeft gekend.

Hij is er zich ook van bewust dat hij de reputatie van de balie heeft geschonden.

Hij is, tenslotte, ingevolge de marktwerking zelf al professioneel gestraft.

De tuchtraad van beroep gaat niet op het verzoek van de heer X in.

De tuchtraad van beroep brengt begrip op voor de persoonlijke problemen waarmee ook een advocaat kan worden geconfronteerd, en die een invloed kunnen hebben op zijn professioneel functioneren.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de overwegingen van de tuchtraad en treedt deze bij.

De heer X heeft een groot aantal inbreuken begaan op de diverse bepalingen die aan de uitoefening van het beroep ten grondslag liggen, en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Hij heeft in een aantal dossiers niet correct gehandeld. Een aantal dossiers heeft hij op een slordige en onbehoorlijke wijze behandeld.

Hierdoor heeft hij het vertrouwen dat de bevolking in de advocatuur moet kunnen stellen beschaamd. Hierdoor werd de goede naam van de advocatuur besmet.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat de tuchtstraf die werd opgelegd, en nl. een schorsing gedurende een periode van twee maanden, een gepaste bestraffing voor de diverse inbreuken uitmaakt.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 28.01.2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Georges Alofs,
- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Peter Callens,
- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Alofs

G. Boliau

P. Callens

Y. Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools