

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 17 november 2015

Dossiernummer TB-0132-2015

In de zaak van

mr. X

advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 8.07.2015, verzonden op 9.07.2015, heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 9.06.2015.

Het beschikkend gedeelte van deze beslissing luidde als volgt:

“Verklaart het hoger beroep, ingesteld door mr. X, ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart het tegenberoep, ingesteld door de stafhouder, ontvankelijk en gegrond.

Hervormt met eenparigheid van stemmen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, tweede kamer, d.d. 10.12.2014.

Legt aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing gedurende een termijn van één maand op.”

Aan mr. X waren de volgende feiten ten laste gelegd:

“A. Tag-306

1. het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als stagiaire met zware gevolgen voor uw stagemeeester, mr. D en voor de cliënt ervan, dbr. G, door de naam van uw patroon zoals nochtans gevraagd, niet op het dossier ter griffie aan te brengen, door niet aanwezig te zijn op de zitting waarop deze zaak werd opgeroepen met verstek tot gevolg en door na belast te zijn geweest om verzet aan te tekenen, opnieuw niet op de zitting aanwezig te zijn geweest.

2. de brieven van uw Stafhouder d.d. 13.05.2014 en 23.05.2014 niet beantwoord te hebben.

B. Tag-308

1. het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als advocaat en als advocaat aangesteld in het BJB, met zware gevolgen voor uw cliënt, dbr. M, door het niet naar behoren opvolgen van een zaak, na verzet te hebben aangetekend, die zaak die tweemaal diende uitgesteld te worden, opnieuw uit het oog verloren te zijn zodat er opnieuw verstek werd geacteerd.

2. niet stipt de brief van uw Stafhouder d.d. 4.06.2014 beantwoord te hebben.

C. Tag-311

1. het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als advocaat door een beroepsakte laattijdig neer te leggen nl. het neerleggen van het verzoekschrift tot beroep voor de heer F op 14 mei 2013 waar 13 mei 2014 de laatste dag was en het desondanks invorderen van het ereloon daaromtrent.

2. het niet tijdig beantwoorden van de brief van uw Stafhouder d.d. 4.06.2014.”

De beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 9.06.2015 werd bij aangetekend schrijven van dezelfde datum, verzonden op 10.06.2015, ter kennis van mr. X gebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 8.09.2015, op dezelfde datum verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van haar zaak op verzet op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 20.10.2015.

De zaak werd op de zitting d.d. 20.10.2015 behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur-generaal O verleende advies.

Mr. X nam haar verdediging waar. Zij legde een dossier bewijsstukken neer, zonder inventaris.

De debatten werden gesloten verklaard. De tuchtraad van beroep nam het dossier in beraad.

2.

Art. 468§2 Ger. W. bepaalt dat het verzet tegen de bij verstek gewezen beslissingen van de tuchtraad van beroep in dezelfde vorm en binnen dezelfde termijn gebeurt als de akte van beroep.

Overeenkomstig art. 463 Ger. W. is de vorm een bij een ter post aangetekende brief, gericht aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep. De termijn bedraagt vijftien dagen, te rekenen van de kennisgeving van de beslissing.

Art. 462 Ger. W. bepaalt dat wanneer de beslissing bij verstek werd gewezen, de advocaat verzet kan aantekenen binnen de vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving. *“Laattijdig verzet wordt niet ontvankelijk verklaard, tenzij de tuchtraad (in casu de tuchtraad van beroep) de verzetdoende advocaat van het verval ontheft, een beslissing waarover de tuchtraad (in casu de tuchtraad van beroep) soeverein oordeelt en waartegen geen rechtsmiddel openstaat”*.

Het verzet dat mr. X op 9.07.2015 heeft aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 9.06.2015, verzonden op 10.06.2015, is laattijdig.

De tuchtraad van beroep oordeelt mr. X niet van het verval te kunnen ontheffen. Mr. X voert immers voor haar laattijdigheid geen enkel argument aan. Anders oordelen zou aan de termijn, aangeduid in art. 468§2 Ger. W., iedere betekenis ontnemen.

De tuchtraad van beroep verklaart het verzet dan ook niet ontvankelijk.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het verzet van mr. X niet ontvankelijk.

Bevestigt de beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, eerste kamer d.d. 9.06.2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Dirk Grootjans,
- mr. Johan Thomas,
- mr. Frank Van der Schueren

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

D. Grootjans

J. Thomas

F. Van der Schueren

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools