

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten  
Eerste kamer

Openbare zitting van 9 juni 2015

Dossiernummer: TB-0132-2015

In de zaak van

Mr. X ,  
advocaat te ... ,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

Bij aangetekend schrijven d.d. 24.12.2014 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, tweede kamer, d.d. 10.12.2014 (TAG 306-308-311).

De stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... tekende bij aangetekend schrijven d.d. 20.01.2015 tegenberoep aan.

De beslissing van de tuchtraad d.d. 10.12.2014 luidde als volgt:

*“Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.*

*Voegt de zaken TAG-306, TAG-308 en TAG-3011 samen.*

*Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.*

*Legt mr. X als tuchtsanctie een schorsing op van 8 dagen.*

Begroot de kostenstaat van de stafhouder op € 1.134,44 en legt deze ten laste van mr. X”.

Aan mr. X waren de volgende feiten ten laste gelegd:

“A. Tag-306

1. *het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als stagiaire met zware gevolgen voor uw stagemester, mr. H en voor de cliënt ervan, dbr. C, door de naam van uw patroon zoals nochtans gevraagd, niet op het dossier ter griffie aan te brengen, door niet aanwezig te zijn op de zitting waarop deze zaak werd opgeroepen met verstek tot gevolg en door na belast te zijn geweest om verzet aan te tekenen, opnieuw niet op de zitting aanwezig te zijn geweest.*

2. *de brieven van uw Stafhouder dd. 13.05.2014 en 23.05.2014 niet beantwoord te hebben.*

B. Tag-308

1. *het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als advocaat en als advocaat aangesteld in het BJB, met zware gevolgen voor uw cliënt, dbr. M, door het niet naar behoren opvolgen van een zaak, na verzet te hebben aangetekend, die zaak die tweemaal diende uitgesteld te worden, opnieuw uit het oog verloren te zijn zodat er opnieuw verstek werd geacteerd.*

2. *niet stipt de brief van uw Stafhouder dd. 04.06.2014 beantwoord te hebben.*

C. Tag-311

1. *het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als advocaat door een beroepsakte laattijdig neer te leggen nl. het neerleggen van het verzoekschrift tot beroep voor de heer F op 14 mei 2013 waar 13 mei 2014 de laatste dag was en het desondanks invorderen van het ereloon daaromtrent.*

2. *het niet tijdige beantwoorden van de brief van uw Stafhouder dd. 04.06.2014”.*

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 11.12.2014 ter kennis gebracht van mr. X en van de stafhouder.

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 14.04.2015, verzonden op 15.04.2015, werden mr. X en de stafhouder in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting d.d. 19.05.2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Mr. X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal O verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep, ingesteld door mr. X, en het tegenberoep, ingesteld door de stafhouder, werden beiden tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Zij zijn toelaatbaar.

3.

De tuchtraad van beroep verklaart de feiten, ten laste van mr. X gelegd, bewezen.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de nauwkeurige ontleding van deze feiten die de tuchtraad in zijn beslissing d.d. 10.12.2014 heeft gemaakt. De tuchtraad van beroep verwijst ook naar de precieze weerlegging die de tuchtraad heeft gemaakt van de argumenten die mr. X tot haar verdediging voor de tuchtraad naar voor had gebracht.

De tuchtraad van beroep neemt deze ontleding en deze weerlegging tot de zijne.

In haar aangetekend schrijven d.d. 24.12.2014, waarmee mr. X tegen de beslissing d.d. 10.12.2014 hoger beroep heeft ingesteld, heeft zij tegen deze beslissing geen middelen aangevoerd.

Aangezien zij verstek maakte heeft mr. X op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 19.05.2015 evenmin enig middel aangevoerd.

3.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep, aangetekend door mr. X, ongegrond.

4.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep, ingesteld door de stafhouder, gegrond.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat de tuchtstraf van 8 dagen schorsing een onvoldoende bestraffing inhoudt van de beroepsfouten die mr. X op korte tijd heeft gemaakt. Uit deze fouten blijkt een gebrek aan beroepsernst. Mr. X heeft haar beroep onvoldoende behoorlijk uitgeoefend. Zij heeft op manifeste wijze de belangen van de cliënten verwaarloosd. Zij heeft het vertrouwen dat de bevolking in de advocatuur moet kunnen stellen beschaamd. Zij heeft daarbij ook het gezag van de stafhouder miskend.

De tuchtraad verwees in zijn beslissing naar de nog jonge beroepsloopbaan van mr. X. Het feit dat mr. X slechts recent, d.w.z. slechts enkele jaren geleden de advocatuur heeft verwoed, belet niet dat zij zich dient te gedragen naar de fundamentele regels die aan het beroep ten grondslag liggen en een correcte beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tuchtraad van beroep is dan ook de mening toegedaan dat een tuchtstraf van een maand schorsing een meer juiste bestraffing vormt voor de inbreuken die mr. X heeft begaan.

5.

Op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 19.05.2015 heeft de stafhouder een kostennota neergelegd. Hij vraagt een vergoeding van € 80 voor verplaatsingskosten.

De tuchtraad van beroep wijst deze vordering af.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt dat “de kosten die voor het onderzoek en het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt” ten laste van de betrokken advocaat kunnen worden gelegd.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat de verplaatsingskosten en dergelijke niet als kosten van het onderzoek aangemerkt kunnen worden. Het betreft normale werkingskosten.

Om deze redenen,  
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep, ingesteld door mr. X, ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart het tegenberoep, ingesteld door de stafhouder, ontvankelijk en gegrond.

Hervormt met eenparigheid van stemmen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, tweede kamer, d.d. 10.12.2014.

Legt aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing gedurende een termijn van één maand op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter  
en de assessoren

- mr. Georges Alofs,
- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Peter Callens,
- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Alofs

G. Boliou

P. Callens

Y. Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter  
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools