

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten

Tweede kamer

Openbare zitting van 10 maart 2015

Dossiernummer TB-0130-2014

In de zaak van  
mevrouw X,  
wonende te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 5.12.2014 heeft X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... (b1) d.d. 18.11.2014.

Deze beslissing luidde:

*“Het verzoek van mevrouw X d.d. 29 mei 2014 om opgenomen te worden op het tableau van de orde van advocaten te ... (b1) wordt afgewezen”.*

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 17.12.2014 werd X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 10.02.2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

De stafhouder bracht verslag uit.

De Procureur – Generaal verleende advies.

X heeft haar standpunt toegelicht.

De debatten werden gesloten verklaard.

De zaak werd in beraad genomen.

2.

X was lid van de orde van advocaten bij de balie te ... (b2) van 11.01.1982 tot 6.05.1994. Op 18.06.1994 werd zij van het Tableau geschrapt als gevolg van een schrappingssententie d.d. 18.04.1994.

Op 29.05.2014 verzocht X om te worden opgenomen *“in de lijst van advocaten te ... (b1) in het kader van de Europese Vestigingsrichtlijn 98/5/EG van 16 februari 1998 ter vergemakkelijking van de permanente uitoefening van het beroep van advocaat in een andere lidstaat dan die waar de beroepskwalificatie is verworven. Het is namelijk mijn bedoeling opgenomen te worden bij een Nederlandse balie”*.

De Raad van de Orde wees dit verzoek bij beslissing d.d. 18.11.2014 af. Deze beslissing werd bij schrijven d.d. 24.11.2014 aan X meegedeeld.

3.

Het hoger beroep is ontvankelijk. Het werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

4.

Het hoger beroep is ongegrond.

De tuchtraad van beroep verwijst hiertoe naar de oordeelkundige redengeving van de Raad van de Orde d.d. 18.11.2014. De tuchtraad van beroep neemt de overwegingen, die de Raad van de Orde heeft gemaakt, tot de zijne.

X voert tegen de beslissing d.d. 18.11.2014 aan dat deze in strijd is met de Europese Vestigingsrichtlijn 98/5/EG van 16 februari 1998. Zij stelt geen herinschrijving te vragen overeenkomstig art. 472 Ger. W.:

*“Mijn aanvraag komt er op neer een inschrijving op het Tableau te ... (b1) te bekomen om op basis daarvan het bekomen van een inschrijving als advocaat in Nederland mogelijk te maken, zonder opnieuw in Nederland stage te hoeven lopen. Zo regelt de Vestigingsrichtlijn de overgang van het advocatenberoep van een persoon tussen de verschillende lidstaten. Dit is geenszins fictief maar wet, volgens het Europese recht. De vestigingsrichtlijn voorziet ook dat ik alsdan drie jaar baliebijdrage moet betalen aan de balie te ... (b1) maar tegelijkertijd mijn beroep als advocaat uitoefen in Nederland”.*

Het oogmerk van de richtlijn 98/5/EG van 16 februari 1998 is het vergemakkelijken van de toegang van het advocatenberoep in de Europese Unie door toe te laten dat een niet - ingezetene advocaat die zich in een ander land van de Europese Unie wil vestigen praktiseert onder zijn oorspronkelijke titel (*“home country profession title”*)<sup>1</sup>.

De Raad van de Orde heeft dan ook terecht geoordeeld dat het de Nederlandse balieoverheid is die dient te oordelen over de toepasselijkheid van de door X ingeroepen richtlijn.

In haar verzoekschrift in hoger beroep heeft X uitdrukkelijk gesteld dat zij niet om een herinschrijving verzoekt overeenkomstig art. 472 Ger. W.

De tuchtraad van beroep laat volledigheidshalve gelden dat de raad van de orde i.v.m. de toepassing van art. 472 Ger. W. terecht heeft geoordeeld:

*“Los van de specifieke door art. 472, § 1 Ger. W. gestelde vereiste dat het verzoek tot herinschrijving van een geschrapt advocaat slechts in overweging kan worden genomen indien buitengewone omstandigheden dat wettigen –*

---

<sup>1</sup> *Pb.C.* 24 mei 1995, afl. 128, 6 en *Pb. C.* 25 november 1996, afl. 355, 129; Besluit van het Europees Parlement, richtlijn 98/5 van 16 februari 1998 (*Pb. L.*, afl. 77, 36) ingevolge een compromis in de schoot van de CCBE bereikt op 23 oktober 1992; Y. Brulard en P. Demolin, “L’avocat européen est-il né en 1995?”, *J.L.M.B.* 1996, 988, nrs. 15-17; P.-A. Wackie Eysten, “Het ontwerp voor een richtlijn Vestigingsrecht Advocaten”, *Tijdschr. Europ. Econ. R.* 1995, 743, G.-A. Dal, en L. Defalque, “La directive ‘Etablissement avocats’, 98/5/EG du 16 février 1998”, *J.T.* 1999, 693

*welke buitengewone omstandigheden door mevrouw X niet eens worden aangevoerd, laat staan aangetoond – moet onderlijnd worden dat een geschrapt advocaat die, overeenkomstig art. 472 Ger. W., om een herinschrijving op het Tableau vraagt, hoe dan ook aan dezelfde basiscriteria dient te voldoen als ieder ander persoon die om een inschrijving op het Tableau vraagt.*

*Gelet op wat voorafgaat is de raad van de orde van oordeel dat mevrouw X aan deze criteria niet voldoet?*

In dit verband maakt de raad van de orde terecht de volgende overwegingen:

- X heeft niet het inzicht daadwerkelijk in België het beroep van advocaat uit te oefenen,
- zij heeft reeds gedurende meerdere jaren het Belgische recht niet meer beoefend, en evenmin haar kennis desbetreffend onderhouden,
- zij verzoekt uitsluitend om een inschrijving in België om voor zichzelf de mogelijkheid te creëren om vervolgens – zonder de verplichting opnieuw de stage te moeten doorlopen – haar inschrijving als advocaat in Nederland te kunnen bekomen.

Voor alle duidelijkheid voegt de tuchtraad van beroep hieraan het volgende toe:

- hoewel X voorhoudt dat zij niet verzoekt om een herinschrijving overeenkomstig art. 472 Ger. W. kan zij deze bepaling niet negeren. Dit artikel van het Gerechtelijk Wetboek is terzake immers van toepassing nu zij, als advocaat, voorheen van het Tableau van de Orde van Advocaten te ... (b2) geschrapt zijnde, opnieuw vraagt als advocaat ingeschreven te worden op het Tableau van de Orde van Advocaten te ... (b1),
- art. 472 Ger. W. schrijft voor dat er buitengewone omstandigheden moeten zijn die de (her)inschrijving op het Tableau wettigen. Zoals de Raad van de Orde te ... (b1) kan de tuchtraad van beroep slechts vaststellen dat X geen buitengewone omstandigheden aanvoert, laat staan aantoonst,
- de verwijzing van X naar de Europese vestigingsrichtlijn 98/5/EG is niet relevant. Enkel een advocaat kan zich op deze richtlijn beroepen. Zij bezit deze hoedanigheid niet.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Ontvang het hoger beroep. Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond en wijst X

ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging,

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Alex De Visscher,

- mr. Herman Lange,

- mr. Edward Pieters,

- mr. Geert Sustronck

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Alex De Visscher

Edward Pieters

Geert Sustronck  
Waren aanwezig bij de uitspraak:

Herman Lange

de heer Dirk Floren, voorzitter

en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools