

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Tweede kamer

Zitting van 19 mei 2015

Dossiernummer: TB-0129-2014

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 5.12.2014 heeft de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, d.d. 26.11.2014 (TAG 300).

Deze beslissing sprak mr. X vrij van het feit dat hem ten laste was gelegd, en nl.

“U bent tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door publiciteit te voeren of te laten voeren, strijdig met de rechtsnorm van art. 455 Ger. W., meer in het bijzonder door een broodzak als drager te gebruiken met de vermelding van de benaming van uw advocatenkantoor, het adres, het telefoonnummer en de website – gegevens”.

Deze beslissing was bij aangetekend schrijven d.d. 27.11.2014 ter kennis gebracht van mr. X en

van de stafhouder.

Bij aangetekend schrijven d.d. 10.03.2015 werden de betrokkenen in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting d.d. 14.04.2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal O verleende advies.

Mr. X nam zijn verdediging waar. Hij legde een conclusie neer en een dossier bewijsstukken.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Het is ontvankelijk.

3.

De stafhouder motiveerde het door hem ingestelde hoger beroep als volgt:

“Ik kan mij helemaal niet vinden in de motivering “of het voeren van (correcte) publiciteit via een lichtkrant, via televisie- en radiospots of via een broodzak, getuigt van veel smaak en al dan niet aanbevelenswaardig is, behoort niet tot de beoordelingsbevoegdheid van de tuchtraad”.

In dit dossier had ik precies geoordeeld dat de drager van de boodschap niet verenigbaar was met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zodat ik van oordeel was dat de gevoerde publiciteit betiteld diende te worden als zijnde strijdig met de rechtsnorm van art. 455 Ger. W., meer in het bijzonder door een broodzak als drager te gebruiken van een boodschap die op zich inderdaad niet strijdig was met het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 18.09.2002 op inhoudelijkheidsvlak.

Het lijkt mij precies de essentie van de beoordelingsbevoegdheid van de tuchtraad om te oordelen of het voeren van correcte publiciteit via een broodzak al dan niet getuigt van veel smaak en al dan niet aanbevelenswaardig is, nu, in negatief geval, de inbreuk op art. 455 Ger. W. bewezen is”.

4.

Mr. X houdt voor dat het hoger beroep van de stafhouder niet ontvankelijk is.

Mr. X lijkt voor te houden dat hij geen reden ziet waarom de stafhouder hoger beroep heeft ingesteld tegen de motivering van de beslissing van de tuchtraad.

De tuchtraad van beroep treedt dit standpunt niet bij.

Art. 463 Ger. W. bepaalt dat o.m. de stafhouder hoger beroep kan instellen tegen de beslissing van de tuchtraad.

In casu werd mr. X door de tuchtraad vrijgesproken. In zijn schrijven d.d. 5.12.2014 argumenteerde de stafhouder dat hij niet akkoord ging met de overwegingen die de tuchtraad had gemaakt om tot de vrijspraak te besluiten. De stafhouder beoogde dan ook de hervorming van de genomen beslissing. Het door hem ingestelde hoger beroep is dan ook ontvankelijk.

Tevergeefs voert mr. X in dit verband klaarblijkelijk ook aan dat geen hoger beroep kan worden ingesteld tegen een beslissing van de tuchtraad die op zich niet als tuchtrechtelijke beslissing aangemerkt kan worden. *In casu* nam de tuchtraad wel degelijk een tuchtrechtelijke beslissing. Hiertegen is wel degelijk hoger beroep mogelijk.

5.

In dit dossier is de vraag aan de orde of mr. X gehandeld heeft in strijd met de basisregels, aangeduid in art. 455 Ger. W., door zijn advocatenkantoor bekend te maken via een broodzak.

De tuchtraad oordeelde dat mr. X niet had gehandeld in strijd met de waardigheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt.

De tuchtraad van beroep treedt dit standpunt bij.

De tuchtraad van beroep volgt de tuchtraad evenwel niet waar deze oordeelde dat de wijze waarop publiciteit wordt gevoerd (via een lichtkrant, spots of een broodzak) en of deze publiciteit al dan niet van smaak getuigt en al dan niet aanbevelenswaardig is, niet tot de beoordelingsbevoegdheid van de tuchtraad behoort.

Het is de advocaat toegestaan publiciteit te voeren of te laten voeren voor zover deze niet in strijd is met enige rechtsnorm (*Codex deontologie voor advocaten. Orde van Vlaamse Balies. Afdeling III.1.7. Publiciteit. Art. III.1.7.1*).

Het komt de tuchtraad dus wel degelijk toe om te oordelen of een advocaat een rechtsnorm, *in casu* art. 455 Ger. W., heeft geschonden. Daarbij dienen én de inhoud van de publiciteit én de wijze waarop deze werd gevoerd beoordeeld te worden. Het is daarbij niet denkbeeldig dat de publiciteit zodanig smakeloos is of naar inhoud of naar de drager dat deze als strijdig met art. 455 Ger. W. moet worden beschouwd.

Dit is *in casu* evenwel niet het geval.

Het hoger beroep moet dan ook als ongegrond worden afgewezen.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Paul Ballon,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Herman Lange,
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

H. Lange

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:
de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools