

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting d.d. 9 december 2014

Dossiernummer: TB-0125-2014

In de zaak van

mr. X,

advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,

advocaat te ...,

Spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 14.11.2014 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... d.d. 6.11.2014.

Deze beslissing luidde als volgt:

“Ik verwijz naar het recente incident naar aanleiding van de zitting van 4 november 2014 voor de 10^{de} Kamer in de Rechtbank van Eerste Aanleg te... U was op deze zitting aanwezig. De Voorzitter van de 10^{de} Kamer zag zich genoodzaakt om u te vragen om de zittingszaal te verlaten wegens ongehoorlijk en niet passend gedrag.

Nadien heeft zich opnieuw een ernstig incident voorgedaan waarbij u fysiek en verbaal agressief gedrag vertoonde. Dit gebeurde op de openbare weg.

Hiervan zijn diverse getuigen, waaronder een lid van de politiediensten, de heer V, en twee confraters van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., te weten Mr. B en Mr. G. Uw agressie richtte zich tot gewezen Stafhouder R, die de belangen van uw moeder in de procedure die die dag behandeld werd in de 10^{de} Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... behandelde en Mr. K, die de belangen van de andere partij verdedigde.

Naar aanleiding van dit ernstig incident hebben Stafhouder R, Mr. K, Mr. B en de heer V zich aangeboden op mijn kabinet op 4 november 2014 omstreeks 16 uur. Ik heb u dan in mijn kabinet gehoord, evenals Stafhouder R, Mr. K, Mr. B en de heer V. Een proces – verbaal van de verklaringen van elke betrokken partij werd opgesteld evenals van de verklaringen van de heer V en Mr. B.

Een kopie van dit handgeschreven proces – verbaal werd u overhandigd.

Dit nieuwe incident is geen alleenstaand feit.

Dit feit, alleen en in combinatie met de andere incidenten die mij zijn gerapporteerd, onder andere het incident in de vestiaire van de advocaten te ... op 26 september 2014, tussen uzelf en Mr. T, gemeld door de Stafhouder van ..., geeft te vrezen dat de manier waarop u uw beroep uitoefent en uw gedragingen nadeel kan toebrengen aan derden of de eer van de Orde kan schaden.

Op grond van die vaststelling ontzeg ik u dan ook met onmiddellijke ingang de toegang tot het gerechtsgebouw en haar bijgebouwen (waarin onder andere de Jeugdrechtbank, Rechtbank van Koophandel, Arbeidsrechtbank, Vredegerechten, Politierichtbanken en administratieve rechtbanken zetelen) in heel het land. Deze bewarende maatregel wordt u opgelegd voor een termijn van drie maanden en dit overeenkomstig artikel 473 van het Gerechtelijk Wetboek. Deze beslissing is uitvoerbaar bij voorraad.

Het staat u vrij beroep aan te tekenen tegen deze beslissing bij de Tuchtraad van Beroep, bij ter post aangetekende brief aan de Voorzitter van deze Tuchtraad van Beroep”.

2.

Mr. X en de stafhouder werden bij aangetekend schrijven d.d. 25.11.2014, verzonden op 26.11.2014, in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep d.d. 9.12.2014.

De zaak werd behandeld op de zitting 9.12.2014.

Na beraadslaging beslist de tuchtraad van beroep als volgt.

3.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

Het is ontvankelijk.

4.

Bij de beoordeling van het hoger beroep tegen de beslissing van de stafhouder op basis van art. 473 Ger. W. doet de tuchtraad van beroep geen uitspraak over het al dan niet bewezen zijn van een tuchtrechtelijke inbreuk.

De “andere incidenten” waarnaar de stafhouder in haar schrijven d.d. 6.11.2014 verwijst kunnen geen basis zijn voor enige maatregel aangezien de omstandigheden ervan onbekend zijn. Dit geldt evenzeer voor het incident d.d. 26.09.2014, zodat niet moet worden ingegaan op de argumentatie van mr. X omtrent de mogelijke inbreuken op de taalwetgeving.

Ook wat de feiten d.d. 4.11.2014 betreft kan de tuchtraad van beroep geen uitspraak doen over schuld of onschuld. Het opvragen van camerabeelden is dus thans ook niet aan de orde.

Op grond van de verklaringen van de voorzitter van de civiele kamer voor wie op 4.11.2014 de zaak van de moeder van mr. X werd behandeld, van de heer V, hoofdinspecteur, en van gewezen stafhouder R blijkt de buitengewone agressiviteit van mr. X zowel verbaal als fysiek.

De houding die zij toen heeft aangenomen rechtvaardigt op zich de maatregel tot paleisverbod die de stafhouder heeft genomen nu te vrezen valt dat dergelijke houding in de latere beroepswerkzaamheid van mr. X nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de orde.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep dan ook ongegrond.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Wijst mr. X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Alex De Visscher
- mr. Jozef Jespers
- mr. Herman Lange
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Alex De Visscher

Jozef Jespers

Herman Lange

Edward Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools