

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten

Eerste kamer

Openbare zitting van 10 maart 2015

Dossiernummer: TB-0123-2014

In de zaak van

de heer X, advocaat,

met kantoor te ..., ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

A. Procedure

De bestreden beslissing is uitgesproken door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen, eerste kamer, op 30 september 2014.

In deze beslissing verklaarde de tuchtraad zich zonder rechtsmacht, op grond van de overweging dat de tuchtraad niet op rechtsgeldige wijze gevat werd. Immers, zo oordeelde de tuchtraad, mr. X was op het ogenblik van de feiten lid van de Raad van de Orde van advocaten bij de balie te Dit impliceert dat art. 456, 4^{de} lid Ger. W. toepassing vindt. Een tuchtrechtelijke procedure ten laste van mr. X behoorde dienvolgens tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied die wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep. De tuchtraad oordeelde dat er in de voorliggende zaak geen formele beslissing van de voorzitter van

de tuchtraad van beroep voorhanden was, omdat de brief met de doorverwijzing van 30 december 2013 ‘in opdracht’ van de voorzitter werd ondertekend en niet kan uitgemaakt worden door wie de brief werd ondertekend.

Bij aangetekende brief van 7 oktober 2014, ontvangen op 8 oktober 2014, stelde de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... (b1) hoger beroep in tegen de bestreden beslissing.

Bij aangetekende brief van 15 oktober 2014, afgestempeld op 17 oktober 2014 en ontvangen op 20 oktober 2014 stelde de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... (b2) hoger beroep in tegen de bestreden beslissing.

Bij aangetekende brief van 9 december 2014 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad van beroep van 20 januari 2015.

Op deze zitting is mr. X verschenen. Nadat de tuchtraad van beroep zijn vraag tot uitstel had afgewezen verliet hij de zittingszaal. Hij werd ook niet vertegenwoordigd door een raadsman zodat de zaak werd behandeld bij verstek.

Mr. Q werd gehoord in zijn verslag.

Substituut-procureur-generaal V bracht advies uit.

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen.

B. Ontoelaatbaarheid van het hoger beroep van de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te

Artikel 463, 1^{ste} lid Ger. W. bepaalt dat tegen de beslissingen gewezen door de tuchtraad, de betrokken advocaat, de stafhouder van de balie van de betrokken advocaat of de procureur-generaal hoger beroep instellen.

Daarnaast schrijft artikel 456, laatste lid Ger. W. voor dat, indien – zoals in het voorliggende geval – de vervolgte advocaat lid is van de raad van de Orde, de tuchtrechtelijke procedure *in eerste aanleg* behoort tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied, dat wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep, en dat *in dat geval* het tuchtrechtelijk onderzoek gevoerd wordt door de stafhouder of, in voorkomend geval, door de voorzitter van de tuchtraad van bedoeld rechtsgebied. Artikel 456 Ger. W. bevat, voor het verloop van de procedure in hoger beroep, geen uitzondering op het bepaalde in artikel 463, 1^{ste} lid Ger. W..

In deze is het eerste hoger beroep ingesteld door de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te De ... stafhouder is weliswaar de stafhouder van een balie die behoort tot het rechtsgebied van de tuchtraad waarnaar de zaak – al dan niet rechtsgeldig – bij toepassing van artikel 456, laatste lid Ger. W. verwezen is, en tevens de stafhouder onder wiens auspiciën het tuchtonderzoek gevoerd is, maar niet de stafhouder van de balie van de betrokken advocaat, zoals vereist wordt door artikel 463, 1^{ste} lid Ger. W.

De stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... beschikt niet over de door artikel 463, 1^{ste} lid Ger. W. vereiste hoedanigheid om hoger beroep in te stellen.

Het hoger beroep is dus ontoelaatbaar.

C. Het hoger beroep van de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... (b2) .

De bestreden sententie was aan de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... (b2) niet formeel ter kennis gebracht op het ogenblik dat deze hoger beroep aantekende.

Het hoger beroep is dan ook tijdig.

De stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... (b2) heeft overeenkomstig art. 463, 1^{ste} lid Ger.W. de vereiste hoedanigheid en het vereiste belang.

Voormelde stafhouder voert in zijn brief van 15 oktober 2014 aan dat hij zich niet kan verzoenen met het feit dat de doorverwijzingsbrief van 30 december 2013 volgens de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen niet te beschouwen is als een formele beslissing van de voorzitter van de tuchtraad van beroep, waarbij een tuchtraad van een ander rechtsgebied wordt aangewezen.

D. Bespreking.

Volgens art. 860 1^{ste} lid Ger.W. kan geen proceshandeling, wat de verzuimde of onregelmatig verrichte vorm ook zij, nietig worden verklaard, indien de wet de nietigheid ervan niet uitdrukkelijk heeft bevolen.

Art. 862 § 1 4^o Ger.W. dat -m.b.t. de aanwijzing van de rechter die van de zaak kennis moet nemen- art. 861 Ger.W. buiten werking stelt, doet geen afbreuk aan art. 860 Ger.W. en is evenmin de wetsbepaling die de handtekening op straffe van nietigheid voorschrijft. (Cass. 26 mei 1976, *Arr.Cass.* 1976, 1070 en *Pas.* 1976 I,1035)

Art. 456, 4^{de} lid Ger. W. dat de tuchtrechtelijke procedure ten aanzien van onder meer de leden van de raad van de Orde van advocaten regelt, noch enig andere wettelijke bepaling schrijft voor dat de aanwijzing van een andere tuchtraad van een ander rechtsgebied op straffe van nietigheid moet ondertekend zijn door de voorzitter van de tuchtraad van beroep of bevat in dit verband substantiële vormen.

Er wordt ook niet aangevoerd of voorgehouden dat de bewuste doorverwijzing van 30 december

12.2013 niet uitgaat van de voorzitter van de tuchtraad van beroep zodat deze proceshandeling niet nietig dient te worden verklaard en wettig is.

Anders dan de tuchtraad in de bestreden beslissing oordeelde, werd deze wel degelijk rechtsgeldig gevat en had hij rechtsmacht.

E. Met betrekking tot de feiten.

Aan mr. X worden volgende feiten ten laste gelegd :

“Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door :

- de briefwisseling van de stafhouder te ... (b2) van 09.08.2013 en 04.10.2013 onbeantwoord te laten;

-de door de heer W aan mr. X toevertrouwde belangen niet naar behoren te hebben behandeld, minstens zijn cliënt in het ongewisse te hebben gelaten over de door hem ondernomen initiatieven, daarbij gedurende 3.5 jaar de cliënt in de waan te hebben gelaten dat zijn dossier naar behoren en in het belang van zijn zoon en hemzelf werd opgevolgd terwijl er in werkelijkheid niets was gebeurd.

Beide tenlasteleggingen schaden de beroepsgroep waartoe Mr. X behoort en schaden het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in zijn functie van advocaat.”

Mr. X werd in de tuchtprocedure op 4 februari 2014 gehoord door mr. Q die als onderzoeker werd aangesteld.

Mr X betwistte de hem ten laste gelegde feiten niet en haalde slechts de omstandigheden aan waarin de feiten zich voordeden.

Deze omstandigheden vergoelijken de feiten echter niet, zodat beide tenlasteleggingen bewezen zijn.

Met betrekking tot de strafmaat houdt de tuchtraad van beroep rekening met het gebrek aan voorgaande inbreuken in hoofde van mr. X.

De tuchtraad van beroep meent dat een waarschuwing een gepaste sanctie uitmaakt.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep,

Uitspraak doende in tuchtzaken,

Verklaart het hoger beroep van de stafhouder van de Orde van advocaten te ... (b1) ontoelaatbaar.

Verklaart het hoger beroep van de stafhouder van de Orde van advocaten te ... (b2), toelaatbaar en gegrond,

Opnieuw rechtdoende,

Vernietigt de sententie van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen uitgesproken door de eerste kamer van 30 september 2014 en legt aan Mr. X, bij verstek, de tuchtsanctie van de waarschuwing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Van Remoortel, voorzitter

en de assessoren

- mr. Georges Alofs,
- mr. Peter Callens,
- mr. Guy Klok
- mr. Yves Mertens,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:
de heer Dirk Van Remoortel, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Van Remoortel

L. Kools