

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Tweede kamer

Zitting van 19 mei 2015

Dossiernummer: TB-0122-2014 en TB-0128-2014

In de zaken van

mr. X,
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,
advocaat te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

1. Dossier TB – 0122 - 2014

Bij aangetekend schrijven d.d. 2.10.2014 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, d.d. 17.09.2014.

Aan mr. X werd als tuchtsanctie de schorsing gedurende een periode van één maand opgelegd. Mr. X werd eveneens veroordeeld tot de kosten, nl. (190 + 175) € 365.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

1. Dossier TAG – 297

“1.

U werd in november 2012 geraadpleegd door de heer S i.v.m. de herroeping van een adoptie.

Er werd een provisie betaald door de heer S. Spijts diverse pogingen tot telefonisch contact op per e-mail waarbij werd aangedrongen om de nodige stappen te nemen, mocht de heer S van u niets vernemen.

De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 06.11.2013, 28.11.2013, 23.12.2013 die niet werden beantwoord. Na een ultieme rappel van 07.01.2014 ontving de stafhouder middels brief dd. 13.01.2014 uw bericht dat u het dossier had heropgestart en tot de finish zou afwerken.

De heer S liet bij brief dd. 03.03.2014 aan de stafhouder weten dat hij van u nog steeds niets had vernomen en hij dus in het ongewisse bleef over de stand van zaken in zijn dossier.

De brieven van de stafhouder dd. 07.03.2014 en 17.03.2014 om bij u te informeren naar de blijvende inactiviteit in het dossier van de heer S, werden niet beantwoord.

U heeft pas na het opstarten van het tuchtonderzoek het verzoekschrift tot herroeping van adoptie opgesteld. N.a.v. uw verhoor op 03.04.2014 gaf u te kennen dat het verzoekschrift nog niet was neergelegd omdat nog een aantal gegevens ontbraken en u de cliënt hierover nog diezelfde dag zou contacteren.

Bij het verhoor op 24.04.2014 van de klager, de heer S, ontkende deze nog enig bericht ontvangen te hebben van u sinds januari 2014. Hij was opnieuw onwetend over de stand van zaken in zijn dossier.

2.

De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 06.11.2013, 28.11.2013, 23.12.2013 die niet werden beantwoord.

De brieven van de stafhouder dd. 07.03.2014 en 17.03.2014 om bij u te informeren naar de blijvende inactiviteit in het dossier van de heer S, werden ook niet beantwoord.

Deze houding schaadt de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaadt het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in uw functie van advocaat en zij is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De tenlastelegging sub 2 is tevens strijdig met art. 133 al. 2 van de deontologische codex...

Uw houding is des te laakbaarder nu u reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld op 21.12.2011 door deze Tuchtraad in twee zaken (TAG-180 en TAG-181).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 190,00 € en in de kosten voor het onderzoek ter zitting”.

2. Dossier TAG – 301

“1.

U werd bij vonnis dd. 13.05.2013 door de Vrederechter van het kanton ... aangesteld als voorlopig bewindvoerder van de heer P, doch de beschermde persoon overleed op 29.11.2013.

De Vrederechter van het kanton ... beklagde er zich over bij brief dd. 29.01.2014 dat U, spijs herhaaldelijk aandringen, geen enkel verslag had neergelegd.

De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 31.01.2014, 14.02.2014, 24.02.2014 en 06.03.2014. Deze brieven werden echter niet beantwoord.

De stafhouder heeft een tuchtonderzoek geopend op 20.03.2014 en vice-stafhouder Q als onderzoeker aangesteld.

U heeft de feiten geenszins betwist doch het is pas na de opening van het tuchtonderzoek dat u de nodige verslagen heeft neergelegd ter griffie en zodat u pas via beschikking d.d. 17.04.2014 kon worden ontslagen van uw mandaat als voorlopig bewindvoerder.

2.

De brieven van de stafhouder dd. 31.01.2014, 14.02.2014, 24.02.2014 en 06.03.2014 niet beantwoord te hebben.

Deze houding schaadt de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaadt het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in uw functie van advocaat en zij is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Uw houding voorzien in de tenlastelegging sub 2 is tevens strijdig met art. 133 al. 2 van de deontologische codex ...

Uw houding is des te laakbaarder nu u reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld op 21.12.2011 door deze Tuchtraad in twee zaken (TAG-180 en TAG-181).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 175,00 € en in de kosten voor het onderzoek ter zitting”.

2. Dossier TB – 0128 - 2014

Bij aangetekend schrijven d.d. 8.12.2014 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, d.d. 26.11.2014 (TAG – 313).

Aan mr. X werd als tuchtsanctie de schorsing gedurende een periode van één maand opgelegd. Mr. X werd eveneens veroordeeld tot de kosten, nl. € 175.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

“ ...

1.

Aangezien u optrad voor mevrouw I namens wie u zich burgerlijke partij stelde in een strafzaak.

Toen in graad van beroep een arrest is tussengekomen werd mevrouw I en haar rechtsbijstandverzekeraar laattijdig in kennis gesteld door u van de afrekening die verschuldigd was op basis van het arrest.

Dit leidde tot een betekening en gedwongen uitvoering van het vonnis, wat had vermeden kunnen worden indien de cliënte en de verzekeraar kennis hadden gekregen van de afrekening.

2.

Aangezien mevrouw I u een provisie betaalde groot € 3.750, doch de rechtsbijstandverzekeraar uw volledige tussenkomst dekte zodat deze betaling onverschuldigd was. Dat nog steeds onduidelijk is of u deze provisie zal terugbetalen.

Aangezien mevrouw I via brief dd. 12.11.2013 een klacht heeft neergelegd in handen van de stafhouder van de balie te ...

De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 15.11.2013 en u meldde via brief dd. 20.11.2013 dat alle zou worden geregeld.

Aangezien via e-mail dd. 09.12.2013 mevrouw I liet weten nog steeds volledig in het ongewisse te zijn omtrent de terugbetaling en zij u nooit kon bereiken.

3.

De stafhouder bij u herhaaldelijk tussen. De brieven van de stafhouder dd. 19.12.2013, 17.01.2014 en 31.01.2014 bleven echter onbeantwoord.

Aangezien u reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld door de Tuchtraad en dit door middel van twee beslissingen dd. 21.12.2011 (TAG 180 en TAG 181).

Dat de Stafhouder, na kennisname van het verslag van de onderzoeker dd. 08.07.2014, van mening is dat uw houding in strijd is met:

3. Artikel 455 Ger. W.

“De Raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van Advocaten op het houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen te handhaven.”

2. Artikel 133, tweede alinea van de Deontologische Codex:

“Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden.”

3. Artikel 173, eerste alinea van de Deontologische Codex:

“De advocaat zal met spoed, gewetensvol en met ijver zijn cliënt adviseren en verdedigen. Hij aanvaardt persoonlijk de verantwoordelijkheid voor de taak die hem is toevertrouwd. Hij houdt zijn cliënt op de hoogte van het verloop van de zaak waarmede hij is belast.”

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek op heden begroot op 175,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

...”

3.

Bij aangetekend schrijven d.d. 18.11.2014 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak (dossiers TAG-297 en TAG-301) op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 9.12.2014.

Op de zitting d.d. 9.12.2014 werd de zaak, op verzoek van mr. X, uitgesteld tot de zitting d.d. 10.03.2015.

Op de zitting d.d. 10.03.2015 werd de zaak, op verzoek van mr. X en met het oog op de samenvoeging met het dossier TB – 0128 – 2014, uitgesteld tot de zitting d.d. 14.04.2015.

Bij aangetekend schrijven d.d. 10.03.2015 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak (TAG-313) op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14.04.2015.

Op deze zitting werden beide zaken behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal O verleende advies.

Mr. Y nam de verdediging van mr. X waar. Hij legde een conclusie neer en een dossier

bewijsstukken.

Aan mr. X werd het laatste woord verleend.

De debatten werden gesloten verklaard. De beide dossiers werden in beraad genomen.

4.

Mr. B. Verbeke heeft om de samenvoeging van beide dossiers verzocht.

De tuchtraad van beroep gaat op deze vraag in, gelet op de verwantschap tussen de verschillende dossiers, d.w.z. de aard van de ten laste gelegde feiten en de tijdspanne waarin zij zich voordeden.

5.

De hogere beroepen werden tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

6.

Op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14.04.2015 heeft mr. X gesteld geen van de feiten, ten hare laste gelegd, te betwisten. Zij heeft dit ook uitdrukkelijk in de door haar neergelegde conclusie vermeld.

Uit de voorgelegde dossiers blijkt dat mr. X

- de belangen van de heer S niet naar behoren heeft behartigd. Nadat zij door S was geraadpleegd heeft zij geen enkel verder initiatief genomen,
- als voorlopig bewindvoerder over de persoon en de goederen van de heer P, heeft zij, ondanks diens aandringen, niet tijdig een verslag overgemaakt aan de Vrederechter van het kanton ...,

- haar cliënte, mevrouw I, niet tijdig in kennis heeft gesteld van een arrest dat geweest is geweest. In dit dossier had zij bovendien om betaling gevraagd van een provisie van € 3.750, ondanks de tussenkomst van een verzekeraar rechtsbijstand,
- in deze verschillende dossiers heeft zij bij herhaling de brieven van de stafhouder niet en in ieder geval niet tijdig of niet nuttig beantwoord.

De houding van mr. X is bijzonder laakbaar en in strijd met de beginselen die een advocaat eigen moeten zijn en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen. Door haar houding heeft mr. X de reputatie van de advocatuur tegenover derden, d.w.z. de rechterlijke macht en het cliënteel, geschaad. Zij heeft geen respect getoond tegenover het ambt van de stafhouder.

De tuchtraad van beroep wijst in dit verband op het repetitief karakter van de feiten waarvoor zij in het verleden trouwens reeds tot twee maal toe tuchtrechtelijk werd vervolgd en veroordeeld. Deze vervolgingen hebben geleid tot de twee beslissingen van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent d.d. 21.12.2011.

Bij de beoordeling houdt de tuchtraad van beroep anderzijds ook rekening met het feit dat mr. X werkzaam is in een kleine kantooreenheid. Een schorsing gedurende een langere periode zou mogelijk het einde van haar beroepsloopbaan betekenen. Deze sanctie zou onevenredig zwaar zijn in verhouding tot de haar ten laste gelegde feiten.

Om deze redenen veroordeelt de tuchtraad van beroep mr. X tot een schorsing gedurende twee maanden, waarvan één maand effectief is, en één maand met uitstel geldt voor een termijn van drie jaar.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Voegt de zaken TB-0122-2014 en TB-0128-2014 samen.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en ten dele gegrond.

Veroordeelt mr. X tot de tuchtsanctie van een schorsing gedurende twee maanden. Zegt dat één maand effectief is en één maand geldt met uitstel voor een periode van drie jaar.

Bevestigt de bestreden beslissingen wat de veroordelingen van mr. X in de kosten betreft.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Paul Ballon,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Herman Lange,
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

H. Lange

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools