

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten

Eerste kamer

Zitting van 10 maart 2015

Dossiernummer: TB-0121-2014

In de zaak van

de heer X, wonende te ..., ...,

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...,

Spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

A. Procedure

1. De bestreden beslissing is uitgesproken door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen, eerste kamer, op 29 augustus 2014.

2. In deze beslissing verklaarde de tuchtraad zich zonder rechtsmacht, op grond van de overweging dat de tuchtraad niet op rechtsgeldige wijze gevat werd. Immers, zo oordeelde de tuchtraad, X was op het ogenblik van de feiten lid van de Raad van de Orde van advocaten bij de balie te Dit impliceert dat art. 456, lid 4 Ger. W. toepassing vindt. Een tuchtrechtelijke procedure ten laste van X behoorde dienvolgens tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied dat wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep. De

tuchtraad oordeelde dat er in de voorliggende zaak geen formele beslissing van de voorzitter van de tuchtraad van beroep voorhanden was, om redenen die verder in de bestreden beslissing uiteengezet werden, zodat de tuchtraad niet rechtsgeldig gevat is.

3. Bij aangetekende brief van 4 september 2014 stelde de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... hoger beroep in tegen de bestreden beslissing.

4. Bij aangetekende brief van 9 december 2014 werd X opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad van beroep van 20 januari 2015.

5. Op deze zitting is X verschenen. Hij werd bijgestaan door mr. Y.

Namens de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... verscheen mr. Q. Blijkens een brief van de stafhouder van 9 januari 2015, die ter zitting werd overgelegd en aan het dossier is toegevoegd, kreeg mr. Q, die in het kader van het tuchtonderzoek optrad als onderzoeker, daartoe een uitdrukkelijke schriftelijke opdracht.

6. Op verzoek van X is de zaak behandeld met gesloten deuren.

7. Mr. Q werd gehoord in zijn verslag.

8. Substituut-Procureur-Generaal V bracht advies uit.

9. Mr. Y heeft namens X gepleit en vier conclusies neergelegd, met telkens een daarbij horend dossier. X kreeg tevens het laatste woord.

10. Vervolgens werd de zaak in beraad genomen.

B. Ontoelaatbaarheid van het hoger beroep

11. Artikel 463, 1^{ste} lid Ger. W. bepaalt dat tegen de beslissingen gewezen door de tuchtraad, de betrokken advocaat, de stafhouder van de balie van de betrokken advocaat of de procureur-generaal hoger beroep instellen.

12. Daarnaast schrijft artikel 456, laatste lid Ger. W. voor dat, indien – zoals in het voorliggende geval – de vervolgte advocaat lid is van de raad van de Orde, de tuchtrechtelijke procedure *in eerste aanleg* behoort tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied, dat wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep, en dat *in dat geval* het tuchtrechtelijk onderzoek gevoerd wordt door de stafhouder of, in voorkomend geval, door de voorzitter van de tuchtraad van bedoeld rechtsgebied. Artikel 456 Ger. W. bevat, voor het verloop van de procedure in hoger beroep, geen uitzondering op het bepaalde in artikel 463, 1^{ste} lid Ger. W..

13. In deze is het hoger beroep ingesteld door de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te De ... stafhouder is weliswaar de stafhouder van een balie die behoort tot het rechtsgebied van de tuchtraad waarnaar de zaak – al dan niet rechtsgeldig – bij toepassing van

artikel 456, laatste lid Ger. W. verwezen is, en tevens de stafhouder onder wiens auspiciën het tuchtonderzoek gevoerd is, maar niet de stafhouder van de balie van de betrokken advocaat, zoals vereist wordt door artikel 463, 1^{ste} lid Ger. W.

14. De stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... beschikt niet over de door artikel 463, eerste lid Ger. W. vereiste hoedanigheid om hoger beroep in te stellen.

15. Het hoger beroep is dus ontoelaatbaar.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep,

Uitspraak doende in tuchtzaken en met gesloten deuren,

Verklaart het hoger beroep ontoelaatbaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Van Remoortel, voorzitter

en de assessoren

- mr. Georges Alofs,

- mr. Peter Callens,

- mr. Yves Mertens,

- mr. Guy Klok

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Yves Mertens

Guy Klok

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Van Remoortel, voorzitter

en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Van Remoortel

L. Kools