

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Eerste kamer

Openbare zitting van 14 april 2015

Dossiernummer TB-0120-2014

In de zaak van

de heer X,
advocaat te ..., ..,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Bij aangetekend schrijven d.d. 29.12.2014, op dezelfde dag verzonden, heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep, eerste kamer, d.d. 9.12.2014.

Deze beslissing verklaarde het hoger beroep dat mr. X had ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep van Gent, eerste kamer, d.d. 18.06.2014, ontvankelijk doch ongegrond.

Deze beslissing luidde als volgt:

“Verklaart het verzet ontvankelijk en doet de aangevochten beslissing van 19 maart 2014 teniet.

Opnieuw recht doende als op tegenspraak, verklaart de tuchtvordering toelaatbaar.

Verklaart de feiten bewezen.

Spreekt ten aanzien van meester X de tuchtsanctie uit van schrapping van het tableau.

Beveelt de geanonimiseerde bekendmaking van onderhavige beslissing in de eerstvolgende editie van het ... balietijdschrift "...".

Begroot de kosten van de balie ... op € 300 en legt deze ten laste van mr. X".

Deze beslissing bevestigde de beslissing van de tuchtraad d.d. 19.03.2014. De beslissing d.d. 19.03.2014 was bij verstek gewezen. Tegen de beslissing d.d. 19.03.2014 had mr. X op 3.04.2014 verzet aangetekend.

Aan mr. X waren volgende feiten ten laste gelegd:

"A.

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

A/1. Na beëindiging van uw gerechtelijk mandaat van schuldbemiddelaar bij vonnis van 30.06.2008, een rubriekrekening te hebben aangehouden op eigen naam alwaar u de inkomsten van mevrouw S bent blijven ontvangen, daarenboven nalatend de inkomsten aan te wenden ter voldoening van de meest essentiële kosten met name de verblijfskosten in het rustoord van mevrouw S en dit in de periode van 30.06.2008 tot beden.

A/2. De door misbruik van vertrouwen bekomen gelden toebehorend aan mevrouw S daarenboven aangewend te hebben om schulden te voldoen, meer bijzonderlijk met het oog op aflossing van woonkredieten op uw naam en door vereffening van sociale bijdragen door u persoonlijk verschuldigd en dit voor een bedrag van 13.884,99 EUR in de periode van 15.07.2011 tot en met 17.06.2013, evident onder voorbehoud van verder nazicht voor de periode vanaf 30.06.2008 tot en met 14.07.2011.

A/3. Geen enkel gevolg te geven aan de vraag van mr. D, advocaat te ..., door de Vrederechter van het 4^{de} kanton ... aangesteld als voorlopig bewindvoerder over mevrouw S, in haar schrijven van 11.06.2013 en bijgevolg ook niet onmiddellijk overgegaan te zijn tot de gevraagde rekening en verantwoording voor de periode vanaf beëindiging van de schuldbemiddeling van 30.06.2008 tot de datum van rekening en verantwoording.

Deze tenlasteleggingen zijn reeds zeer ernstig wanneer zij gepleegd worden in uw hoedanigheid van advocaat, maar wegen des te zwaarder door wanneer de feiten slechts mogelijk zijn gemaakt door de omstandigheid dat u misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen dat de Rechtbank in de advocaat heeft gesteld door het u toevertrouwen van een mandaat van schuldbemiddeling.

Alle tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort, en schaden het vertrouwen dat de rechtelijke macht stelt in uw functie van advocaat, onverkort het feit dat uw optreden in zware mate de zwaksten van onze maatschappij mogelijk nog dieper in de put duwt.

B.

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

- Het stafhouderlijk bevel, u betekend bij aangetekend schrijven van 01.10.2013 om binnen de 8 dagen vanaf datum ontvangst van het schrijven, over te gaan tot terugbetaling van 11.317,28 EUR en dit rechtstreeks op de derdenrekening van mr. D, advocaat te ..., voorlopig bewindvoerder, toegevoegd aan mevrouw S, te hebben genegeerd, niettegenstaande dit bevel u opnieuw ter kennis werd gebracht bij e-mailzending en bij faxzending van 24.10.2013, eveneens over de gewone post per 24.10.2013 omdat u het niet nodig heeft geacht de aangetekende brief van 01.10.2013 af te halen bij de posterijen.

Deze houding wijst op een totaal gebrek aan respect ten overstaan van de ordinale overheden en een onbegrijpelijke attitude op minstens de grens van misprijzen door zelfs niet de minste inspanning te doen het door u veroorzaakte nadeel in hoofde van de meest zwakkere in de maatschappij, te herstellen.

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op € 300 en voor het onderzoek ter zitting?

De beslissing d.d. 18.06.2014 werd bij schrijven d.d. 19.06.2014, op dezelfde dag verzonden, ter kennis van mr. X gebracht.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 9.09.2014, op 10.09.2014 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep d.d. 18.11.2014.

Op deze zitting werd de zaak behandeld. Mr. X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

De tuchtraad van beroep deed op 9.12.2014 uitspraak.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 9.12.2014, op 10.12.2014 verzonden, ter kennis van mr. X gebracht.

Mr. X tekende, zoals vermeld, bij aangetekend schrijven d.d. 29.12.2014 tegen deze beslissing verzet aan.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 7.01.2014, op dezelfde dag verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep d.d. 10.03.2015.

Op deze datum werd de zaak behandeld.

Mr. X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

Stafhouder Q bracht verslag uit.

Procureur – Generaal V verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard.
De zaak werd in beraad genomen.

1.

Het verzet werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

2.

Het verzet is ongegrond.

In zijn beslissing d.d. 9.12.2014 overwoog de tuchtraad van beroep:

“Tegen de beslissing d.d. 18.06.2014 heeft mr. X geen enkel middel aangevoerd. Ook het aangetekend schrijven d.d. 4.07.2014, waarmee hij hoger beroep heeft ingesteld, bevat geen enkel middel.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de pertinente overwegingen die de tuchtraad heeft gemaakt in zijn beslissing d.d. 18.06.2014. De tuchtraad van beroep maakt deze overwegingen tot de zijne”.

De tuchtraad van beroep kan deze overweging enkel herhalen.

Het schrijven d.d. 29.12.2014 waarbij mr. X verzet heeft aangetekend is niet gemotiveerd. Gelet op zijn afwezigheid op de zitting d.d. 10.03.2015 heeft mr. X ook bij de behandeling van de zaak geen middel aangevoerd tegen de eerder genomen beslissing.

De beslissing d.d. 9.12.2014 dient dan ook te worden bevestigd.

3.

De tuchtraad van beroep verklaart de huidige beslissing uitvoerbaar overeenkomstig art. 468 § 3 Ger. W.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de onverbeterlijke houding van mr. X die telkens opnieuw verstek maakt, verzet aantekent en dan opnieuw verstek maakt in een klaarblijkelijke poging om de zaak voor zich uit te schuiven in plaats van, zoals het een behoorlijk advocaat betaamt, aan zijn toestand onmiddellijk en adequaat te remediëren.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Recht doende bij verstek.

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad van beroep voor advocaten, eerste kamer, d.d. 9.12.2014.

Verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging,

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Georges Alofs,

- mr. Peter Callens,

- mr. Guy Klok,

- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben de beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools