

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Eerste Kamer

Zitting van 20 januari 2015

Dossiernummer : TB-0119-2014

In de zaak van
mr. X,
advocaat te ..., ...

hebbende als raadsman mr. Y,
advocaat te ..., ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

Voorgaanden

Gelet op de beslissing genomen door de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van Beroep te Brussel van 17 juni 2014 inzake SLT 91.

Gelet op het hoger beroep tegen deze beslissing, aangetekend door mr. X bij brief van 24 juni 2014, uitgaande van zijn raadsman mr. Y.

Gelet op het aangetekend schrijven uitgaande van de voorzitter van de tuchtraad van beroep, gericht aan mr. X dd. 9 september 2014, met oproeping om aanwezig te zijn op de zitting van dinsdag 18 november 2014 om 14 uur.

Gelet op de behandeling van deze zaak met gesloten deuren op de zitting van de tuchtraad van beroep op 18 november 2014.

Gelet op de conclusie, neergelegd ter zitting voor mr. X door diens raadsman, samen met een aantal geïnventariseerde stukken.

Aan mr. X werd het laatste woord verleend, waarna de zaak in beraad werd genomen.

Tenlastelegging

Voor toelichting over volgende feiten werd mr. X uitgenodigd door de stafhouder voor verhoor op maandag 2 december 2013:

“Dossier rekening derden: het niet correct gebruiken van de rekening derden, het gebrek aan transparantie over de juiste toewijzingen, cash afbalingen enz. overeenkomstig bijgaand verslag met alle details dat aan huidig schrijven wordt gehecht om er deel van uit te maken.”

Op dit verhoor kwam mr. X niet opdagen en liet hij evenmin iets van zich horen. De oproeping moet hem nochtans bereikt hebben, gezien de aangetekende zending niet was teruggekomen.

Voor deze feiten werd mr. X opgeroepen voor de tuchtraad bij aangetekende zending van 13 december 2013.

Beslissingen van de Tuchtraad

1.

In de blijkbaar niet bestreden beslissing van 3 juni 2014 werd geoordeeld als volgt:

Verklaart de tuchtvordering inzake de tenlastelegging ontvankelijk en toelaatbaar en verklaart deze tenlastelegging bewezen.

Vooraleer zich te beraden en uitspraak te doen inzake de toe te passen strafmaat verzoekt de Stafhouder van de Balie van ... de Tuchtraad volledig in te lichten inzake het tuchtrechtelijk verleden van mr. X in het bijzonder over de intussen allicht voorhanden zijnde beslissing in graad van beroep van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten.

Beslist dat de dienstige stukken dienen gevoegd ten laatste op 17 juni 2014 waarop de zaak opnieuw in beraad wordt genomen voor uitspraak over de strafmaat.

2.

In de bestreden beslissing van 17 juni 2014 werd geoordeeld als volgt:

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak lastens gedaagde.

Verklaart de tuchtvordering inzake de tenlastelegging ontvankelijk en toelaatbaar en verklaart deze tenlastelegging bewezen.

Beslist de tuchtstraf van effectieve schorsing van één jaar op te leggen.

Veroordeelt mr. X tot de kosten zoals begroot in de dagvaarding, zijnde € 228,17.

Opmerkelijk is dat geen van beide beslissingen, alhoewel verzonden per aangetekende zending, na vergeefse aanbieding op zijn adres, door mr. X werden afgehaald en onbesteld zijn teruggekomen.

Standpunt mr. X

De tenlasteleggingen worden door mr. X niet betwist.

Mr. X doet opmerken dat hij gedurende 25 jaar zonder klachten en opmerkingen als advocaat gefunctioneerd heeft, doch een aantal jaren terug door omstandigheden in een depressie terecht is gekomen met een totale verwaarlozing van zijn kantoor.

In juni 2013 vertrok hij zelfs naar ... met achterlating van alles en iedereen.

Op aandringen van zijn familie, is mr. X toch naar België teruggekeerd om orde op zaken te stellen.

Mr. X ging in behandeling voor zijn depressie, neemt medicatie en is nog steeds in therapie bij een psychiater.

Tijdens zijn afwezigheid was reeds een omvangrijk tuchtdossier opzichtens hem samengesteld en opgestart.

Voor een ganse reeks van telasteleggingen werd mr. X door deze tuchtraad van beroep bij niet bestreden beslissing van 8 april 2014 reeds een tuchtsanctie opgelegd van één jaar schorsing, met uitstel gedurende drie jaar.

Huidige tenlastelegging heeft betrekking op een niet correct gebruik van de rekening derden in dezelfde periode.

Een aantal betalingen zouden per vergissing zijn uitgevoerd.

Andere overschrijvingen zouden betrekking hebben op verrekeningen in bepaalde dossiers.

Mr. X stemt in met de uitgesproken schorsing, maar vraagt opnieuw uitstel toe te kennen.

Rechtspleging

Het hoger beroep van mr. X is regelmatig naar vorm en tijd.

Het is ontvankelijk.

Beoordeling en strafmaat

Huidige tuchtvervolging betreft het onregelmatig gebruik van de rekening derden die door mr. X wordt gevoerd en die de rekening betreft waaromtrent de stafhouder van de Balie van ... bij KBC Bank een overzicht van verrichtingen had gevraagd op 30 augustus 2013.

Dit overzicht is naar de inhoud van de verrichtingen onderzocht door mr. Q –penningmeester bij de Balie van ...- die daartoe opdracht had ontvangen van de stafhouder.

Mr. Q heeft hierover een verslag opgesteld gedateerd op 2 november 2013, waarop de stafhouder mr. X heeft uitgenodigd voor verhoor op maandag 2 december 2013.

Mr. X is niet verschenen bij dit verhoor ondanks de aangetekende uitnodiging hiertoe d.d. 15 november 2013.

Ondanks de duidelijke toezegging, die mr. X nog deed tijdens de behandeling van deze zaak voor de tuchtraad ter zitting van 11 maart 2014, kan de tuchtraad in beroep enkel vaststellen dat de gevraagde uitleg bij de vele vastgestelde onregelmatigheden noch tegen de beloofde datum van 30 maart 2014 noch tijdens de behandeling in graad van hoger beroep werd bijgebracht.

De onregelmatigheden die het verloop van de rekening derden vertonen en die in detail zijn opgenomen in de nota “*verslag controle derdenrekening*” d.d. 2 november 2013 opgesteld door controleur mr. Q zijn frappant en onweerlegbaar aangetoond.

Vanuit de rekening derden zijn manifest betalingen gebeurd die geen verhandeling van derdengelden betreffen zoals betalingen aan E, aan medewerker V (verplaatsingskosten), rolrechten, W, L, E, B etc....

Evenmin kan ernstig worden voorgehouden dat deze betalingen bij vergissing zijn uitgevoerd, vermits in het geval van vergissing per kerende een rechtzetting had moeten gebeuren en blijken door een creditering met hetzelfde bedrag.

Een groot aantal van de betalingen die vanuit de rekening derden gebeurden, zijn voorts overschrijvingen naar een privérekening van mr. X zonder enige referte en/of verantwoording.

Van cash afhalingen is inderdaad geen sprake.

In een eerdere uitspraak van 8 april 2014, overwoog deze tuchtraad van beroep reeds hetgeen volgt :

- dat uit de haar voorliggende elementen en documenten is gebleken dat mr. X als advocaat in zeer grote moeilijkheden verkeerde zowel wat de organisatie van zijn kantoor betrof als wat de administratieve en financiële opvolging ervan aanging,
- dat dit jarenlang volgehouden gedrag van mr. X neerkomt op een totale miskennis van meerdere deontologische verplichtingen en dat mede gelet op de financiële problemen waarin hij hierdoor verzeild is geraakt enkel de zwaarste sanctie van schraping zou aangewezen zijn,
- dat enkel ten gevolge van zijn vlekkeloze voorgaanden en de vaststelling dat mr. X blijkbaar sinds begin 2014 tot het nodige schuldzicht is gekomen en de organisatie van zijn kantoor en de opvolging ervan opnieuw onder controle scheen te hebben, hem ten uitzonderlijke titel (slechts) een schorsing van één jaar met uitstel gedurende drie jaar werd toegekend.

Bij de behandeling van huidige tuchtzaak kan de tuchtraad van beroep enkel vaststellen dat van de gestelde herneming van een correcte instelling als advocaat tegenover cliënteel, confraters, stafhouder en tuchtoverheden blijkbaar geen sprake is.

Mr. X kwam niet opdagen voor zijn verhoor bij de stafhouder op 2 december 2013 en bleef tot zijn oproeping op de zitting van 7 januari 2014 in gebreke om de gevraagde toelichting bij de vastgestelde inbreuken op zijn rekening derden bij te brengen.

Door mr. X werd zelfs tegen de nadien nog gemaakte afspraken in geen antwoord op de nota van mr. Q overgemaakt, niet tegen 30 maart 2014 en ook niet tegen de zitting van de tuchtraad van 20 mei 2014.

Dit voortgezet in gebreke blijven geeft aan dat mr. X zijn preciaire toestand blijkbaar niet beseft en alleszins onvoldoende aangeeft dat hij hieraan wenst te verhelpen.

De tuchtraad van beroep is van oordeel dat deze houding van mr. X niet langer aanvaardbaar is en een eventuele gunstmaatregel van uitstel niet meer aan de orde is.

Een effectieve schorsing van drie maanden lijkt, alle omstandigheden in acht genomen, een meer passende sanctie.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Rechtsprekende op tegenspraak en met gesloten deuren.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ten dele gegrond.

Hervormt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel van 17 juni 2014.

Legt aan mr. X de tuchtstraf van schorsing van drie maanden op.

Verplicht mr. X tot betaling van de kosten, volgens opgave in de inleidende oproeping begroot op een bedrag van € 228,17.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

-Mr. Georges Alofs

-Mr. Peter Callens

-Mr. Guy Klok

-Mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools