

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Eerste Kamer

Openbare zitting van 9 december 2014

Dossiernummer TB-0118-2014

In de zaak van
de heer X, advocaat te ...,

hebbende als raadsman de heer Y, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Bij aangetekend schrijven van 12.06.2014, op dezelfde dag verzonden, heeft de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie van ... hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen d.d. 27.05.2014.

Deze beslissing luidde als volgt:

“Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk en verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en legt mr. X hiervoor een schorsing van drie maanden op.

Zegt voor recht dat de tenuitvoerlegging van deze straf wordt uitgesteld gedurende drie jaren mits naleving door mr. X van de volgende voorwaarden:

- *Op eerste verzoek de stafhouder binnen de acht dagen de vragen van de stafhouder te beantwoorden m.b.t. zijn financiële situatie en deze van de bvba A,*
- *Spontaan en uiterlijk één maand na het afsluiten van het boekjaar een kopie te bezorgen aan de stafhouder van de afgesloten jaarrekeningen van de bvba A;*
- *Spontaan en uiterlijk één maand na het verstrijken van het kwartaal het bewijs te leveren aan de stafhouder van de betaling van de RSZ – bijdragen;*

- *Spontaan en uiterlijk één maand na het verstrijken van het kwartaal aan de stafhouder het bewijs te leveren van de BTW – aangifte en de BTW – betaling;*
- *Spontaan en uiterlijk één maand na het verstrijken van het kwartaal het bewijs te leveren aan de stafhouder van de betaling van zijn sociale bijdrage zelfstandigen”.*

Aan mr. X waren volgende feiten ten laste gelegd:

“1. DG 3476 – baliebijdragen 2012/2013

Met een aangetekend schrijven van 05.12.2012 werd lastens mr. X een tuchtonderzoek geopend met betrekking tot de niet-betaling van het saldo van de baliebijdrage 2012.

Dit tuchtonderzoek werd uitgebreid tot de niet-betaling van de baliebijdrage over 2013 met een aangetekend schrijven van 28.03.2013.

Uiteindelijk werden openstaande baliebijdragen slechts betaald op 06.06.2013.

2. HB 499 – schuldbemiddeling

Met aangetekend schrijven van 28.03.2013 werd een tuchtonderzoek geopend omdat mr. X geen antwoord heeft gegeven op de brieven van de stafhouder van 24.12.2012 en 18.03.2013 naar aanleiding van een klacht tegen mr. X als schuldbemiddelaar wegens het niet – opstellen van een financieel overzicht en het niet – betalen van de schulden van klagers H en B.

Op 05.06.2013 deelde mr. X mede dat het dossier eerstdaags kon worden afgesloten.

Op de vraag van de stafhouder dd. 28.11.2013 of het dossier inmiddels afgesloten is, werd door mr. X niet geantwoord.

3. HB 734 – faillissement W

Met aangetekend schrijven van 28.03.2013 werd een tuchtonderzoek geopend lastens mr. X omdat hij geen antwoord heeft gegeven op de brieven van stafhouder Q dd. 18.10.2012, 14.11.2012, 10.12.2012, 09.01.2013 en die brief van de stafhouder van 18.03.2013 met betrekking tot het overmaken van stukken en informatie aan stafhouder Q.

Het dossier werd slechts overgemaakt op 18.04.2013.

4. HB 829 – afrekening derdengelden T – V

Met aangetekend schrijven van 28.03.2013 werd lastens mr. X een tuchtonderzoek geopend omdat hij geen gevolg heeft gegeven aan de brieven van T dd. 19.11.2012 e, 08.01.2013 in verband met het bezorgen van een

afrekening van de ontvangen derdengelden en de verrekening met de deurwaarderskosten en evenmin gevolg heeft gegeven aan de brief van de stafhouder van 18.03.2013.

Op 05.06.2013 schreef mr. X dat de volledige afrekening thans werd opgesteld en de tegoeden van de derdengelden worden overgemaakt.

Op de brief van 28.11.2013 van de stafhouder waarin werd gevraagd hiervan per kerende de bewijzen te bezorgen, antwoordde mr. X niet.

5. DG 2515 – RSZ

Op 28.03.2013 werd lastens mr. X een tuchtonderzoek geopend omdat hij verstek heeft laten gaan op de zitting van 07.01.2013, geen gevolg heeft gegeven aan deze veroordeling derwijze dat diende te worden overgegaan tot uitvoerend beslag op roerend goed in zijn advocatenkantoor.

Op 05.06.2013 schreef mr. X dat hij alles deed om het uitvoerend beslag tegen te houden.

Vanwege de advocaat van de RSZ vernam de stafhouder dat op 30.10.2013, hij opdracht kreeg om vier vonnissen lastens mr. X uitgesproken respectievelijk op 04.02.2013 en 22.02.2013, ten uitvoer te leggen.

Op 12.11.2013 meldde de advocaat van de RSZ dat hij eveneens instructie had gekregen om het vonnis lastens mr. X uitgesproken op 02.09.2013 ten uitvoer te leggen.

De financiële situatie van mr. X blijkt nog steeds dramatisch en hij blijkt niet in staat te zijn deze recht te trekken.

6. HB 545 – beroepsaansprakelijkheid

Met aangetekend schrijven van 28.03.2013 werd een tuchtonderzoek lastens mr. X geopend wegens het niet-aantekenen van hoger beroep alhoewel daartoe uitdrukkelijk instructie werd gegeven door dbr. O, vervolgens akkoord te zijn gegaan in dit verband een bedrag van 1.500 EUR schadevergoeding te betalen in drie schrijven, zonder dat mr. X aan dit akkoord een gevolg gaf ondanks de ingebrekestelling van 05.11.2012 en zijn bevestiging dat hij het eerste bedrag van 500 EUR voor 30.11.2012 zou betalen, zodat overgegaan diende te worden tot dagvaarding.

Slechts op 18.02.2013 meldde mr. C dat hij de betaling van mr. X in goede orde had ontvangen en dat hij het dossier kon afsluiten.

7. DG 2987 – Belastingen ... 12

Met aangetekende brief van 02.12.2013 werd een tuchtonderzoek lastens mr. X geopend omdat de stafhouder op 22.11.2013 vernam van het gerechtsdeurwaarderskantoor G dat zij op 19.11.2013 uitvoerend beslag op roerende goederen dienden te leggen ten verzoek van de ontvanger van de directe belastingen te ..., 12^e kantoor, lastens de professionele vennootschap van mr. X, wegens een niet – betaalde belastingschuld van 15.466,50 EUR, te

vermeerderen met de interesten vanaf 01.12.2013. Aldus werden twee voertuigen in beslag genomen en het kantoormeubilair.

Volgens het bijgevoegde uittreksel van het centraal bestand van berichten bleek dat alleen reeds in 2013 vijf bevelen uitvoerend beslag op roerend goed aan mr. X werden betekend.

Deze feiten wijzen op een gevaarlijke financiële toestand, die onafhankelijkheid van mr. X als advocaat in het gedrang brengt en zijn reputatie als advocaat beschadigt, zoals de reputatie van de advocatuur in het algemeen.

Mr. X gaf geen gevolg aan het verzoek over dit dossier gehoord te worden.

8. HB 1275 – E

Op 25.06.2013 ontving de stafhouder een klacht van mr. J namens dbr. E.

De klacht heeft betrekking op het laattijdig overmaken van het dossier door mr. X aan mr. J die hem opvolgde, op het gegeven dat mr. X na mededeling van de opvolging nog conclusies redigeerde voor de cliënt en deze conclusies ook aanrekende, zodat hij de grenzen van zijn mandaat overschreed.

Op 16.07.2013 werd op verzoek van mr. X hem een kopie bezorgd van de klacht van mr. J.

Mr. X reageerde niet, ook niet nadat de stafhouder hem op 28.11.2013 hierop wees en meedeelde dat behoudens zijn reactie het dossier in de huidige staat zou worden overgemaakt aan de tuchtraad”.

De beslissing d.d. 27.05.2014 werd bij aangetekend schrijven d.d. 28.05.2014, op dezelfde dag verzonden, ter kennis gebracht van mr. X en de stafhouder.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 9.09.2014, verzonden op 10.09.2014, werden mr. X en de stafhouder in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep d.d. 18.11.2014.

De zaak werd behandeld op 18.11.2014. De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

1.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Het is ontvankelijk.

2.

1°.

De tuchtraad oordeelde dat de feiten 1 t.e.m. 8 bewezen waren.

Op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 18.11.2014 heeft mr. X deze feiten niet betwist.

De tuchtraad van beroep acht de feiten, ten laste van mr. X gelegd, dan ook bewezen.

2°.

De tuchtraad oordeelde dat mr. X in grote financiële moeilijkheden verkeert. Hij is niet in staat zijn financiële verplichtingen na te komen. Hierdoor brengt hij de waardigheid van het beroep in het gedrang, rekening houdend met de onafhankelijkheid die de advocaat eigen dient te zijn.

De tuchtraad van beroep treedt deze overwegingen bij en neemt deze tot de zijne.

3°.

De tuchtraad van beroep stelt vast

- dat op de zitting van de tuchtraad d.d. 25.03.2014 akte werd verleend aan mr. X van zijn verzoek tot neerlegging van volgende documenten
 - jaarrekeningen van de voorbije 5 jaar van de bvba A,
 - actuele stand van de financiën, activa en passiva, van mr. X in persoon en van de bvba A.

De zaak werd in voortzetting gesteld voor de zitting d.d. 29.04.2014,

- dat op de zitting d.d. 29.04.2014 de raadsman van mr. X meldde dat hij geen aanvullende stukken had ontvangen of neergelegd,
- dat in zijn beslissing d.d. 27.05.2014 de tuchtraad aan mr. X een schorsing van drie maanden oplegde. Deze schorsing gold met uitstel voor een periode van drie jaar. Dit uitstel werd afhankelijk gesteld van de naleving door mr. X van een aantal voorwaarden. Deze voorwaarden, hierboven vermeld, betroffen het verstrekken door mr. X van alle nodige inlichtingen m.b.t. zijn financiële toestand en deze van de bvba A.

Deze voorwaarden hadden tot doel, zoals de beslissing d.d. 27.05.2014 vermeldt

- enerzijds mr. X zijn financiële problemen onder ogen te doen zien en hieraan op actieve wijze te remediëren,
- anderzijds te verhinderen dat er bijkomende schulden werden gemaakt waardoor zijn verdere functioneren als advocaat in het gedrang zou komen.

Mr. X had op de zitting van de tuchtraad d.d. 25.03.2014 toegezegd om een aantal documenten bij te brengen. Daartoe werd de zaak in voortzetting gesteld. Mr. X kwam zijn belofte niet na.

Nochtans had het voorleggen van de nodige gegevens, en nl. de jaarrekeningen van de voorbije vijf jaar en de actuele stand van de financiën, normaliter geen enkel probleem kunnen opleveren.

Door zijn belofte niet te honoreren heeft mr. X blijk gegeven van een voortgezet vluchtgedrag. Hieruit kan enkel worden afgeleid dat hij zijn toestand niet erkent en hieraan niet wenst te remediëren.

Naar het oordeel van de tuchtraad van beroep heeft de tuchtraad, door het opleggen van voorwaarden (voorwaarden die het verstrekken van informatie betroffen), aan mr. X opnieuw de mogelijkheid gegeven om aan de bestaande toestand te verhelpen. Hij heeft hier geen gebruik van gemaakt en ook bij de behandeling van de zaak op de tuchtraad van beroep heeft mr. X deze informatie niet verstrekt.

De tuchtraad van beroep is de mening toegedaan dat de houding die mr. X aanneemt en blijft aannemen niet kan worden getolereerd.

De tuchtraad van beroep is daarbij van mening dat de door de tuchtraad opgelegde voorwaarden die gekoppeld zijn aan het verleende uitstel onwerkbaar dreigen te zijn, nu de beoordeling van de (eventuele) niet – naleving ervan aanleiding kan geven tot nieuwe discussies.

De tuchtraad van beroep twijfelt daarbij aan de efficiëntie van het verleende uitstel met voorwaarden en acht, alle omstandigheden in acht genomen, een effectieve schorsing van twee maanden een passende sanctie.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, d.d. 27.05.2014.

Legt aan mr. X de tuchtstraf van schorsing van twee maanden op.
Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

-mr. Georges Alofs

-mr. Peter Callens

-mr. Guy Klok

-mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter

en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools