

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Tweede kamer

Openbare zitting van 9 december 2014

Dossiernummer TB-0117-2014

In de zaak van
de heer X, advocaat te ...,

hebbende als raadsman de heer Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1

Gelet op de uitspraak van 22 mei 2014 door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, tweede kamer.

Gelet op het aangetekend schrijven d.d. 3 juni 2014, uitgaande van mr. P loco mr. Y, waarbij hij hoger beroep instelt tegen deze uitspraak.

Dit hoger beroep is tijdig en naar vorm regelmatig.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep voor advocaten d.d. 14 oktober 2014

2

De uitspraak van de tuchtraad luidde als volgt:

"Verklaart het verzet tegen de bij verstek gewezen sententie dd. 28.11.13 ontvankelijk doch ongegrond en

bevestigt voornoemde sententie in al haar beschikkingen.

Dienvolgens verklaart de tenlasteleggingen bewezen voor de gerechtelijke jaren 2009-2010 en 2011-2012;

Beslist dat aan Meester X de sanctie van een effectieve schorsing op van één maand wordt opgelegd."

3.

Uit het onderzoek op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14 oktober 2014 blijkt dat mr. X zich dient te verantwoorden voor de volgende tenlastlegging:

"Bij inbreuk van art. 1,2 en 6 van OVB-reglement dd. 16.06.10 inzake permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2009-2010/2010-2011/2011-2012 geen/onvoldoende verslag te hebben uitgebracht over het door hem gedurende de betrokken periode gevolgde programma van permanente vorming, met toevoeging van overtuigingsstukken en geen/onvoldoende permanente vormingspunten te hebben behaald voor de betrokken gerechtelijke jaren."

4.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat de tuchtraad in zijn beslissing van 22 mei 2014 de argumenten van mr. X heeft onderzocht en beantwoord en maakt de overwegingen van de tuchtraad tot de zijne.

In voormelde beslissing werden de argumenten, die door mr. Y namens mr. X naar voor werden gebracht, gedetailleerd beantwoord.

De tuchtraad heeft hierbij gestipuleerd dat de tenlastelegging, voorzover ze betrekking heeft op het jaar 2010-2011, verjaard was, vermits door de stafhouder voor het betrokken jaar niet tijdig een tuchtvervolgning werd ingesteld.

5.

De tuchtraad van beroep neemt kennis van de besluiten die werden neergelegd op 14 oktober 2014 en wenst in antwoord op deze besluiten nog volgende opmerkingen te formuleren:

In de besluiten, die ter zitting werden neergelegd namens mr. X wordt de argumentatie, die reeds werd aangewend bij behandeling op verzet voor de tuchtraad volledig hernomen, ondanks het feit dat de tuchtraad alle argumenten van mr. X heeft onderzocht en beantwoord.

6.

Mr. X houdt voor dat de tuchtbevoegdheid beperkt is tot die gevallen waarin de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid in het gedrang worden gebracht.

Terecht heeft de tuchtraad verwezen naar het tweede lid van art. 455 Ger. W., dat uitdrukkelijk bepaalt "... alsook de inbreuken op de reglementen te bestraffen..."

Het is onbegrijpelijk dat mr. X terzake volhardt, rekening houdend met de tekst van art. 455 Ger. W., die niet vatbaar is voor interpretatie.

7.

Mr. X houdt verder voor dat het reglement discrimineert door voor te schrijven welke opleidingen in aanmerking komen voor erkenning en op welke wijze kan worden voldaan aan de verplichting tot permanente vorming.

Mr. X meent dat zelfstudie evenwaardig is aan de permanente vorming, die wordt opgelegd in het reglement en dat het aan de Orde behoort om er voor te zorgen dat er een controle mogelijk moet zijn om na te gaan of een advocaat via zelfstudie heeft voldaan aan zijn verplichtingen.

Mr. X miskent hierbij de regelgevende bevoegdheid van de Orde van Vlaamse Balies.

De reglementen, waaronder het terzake toepasselijk reglement, komen tot stand op de wijze zoals uitdrukkelijk werd weergegeven in beslissing van de tuchtraad.

De vergelijking van de permanente vorming zoals reglementair vastgelegd met zelfstudie mist iedere grond om hieruit een discriminatie af te kunnen leiden.

8.

Mr. X houdt verder voor dat het reglement onwettig zou zijn.

Mr. X baseert deze stelling op het foutief uitgangspunt dat de permanente bijscholing behoort tot de privésfeer van de advocaat en niet tot de beroepssfeer.

Deze argumentatie kan niet worden gevolgd vermits het duidelijk is dat de permanente vorming deel uitmaakt van de beroepsuitoefening wat blijkbaar ook de aanleiding is geweest tot het uitvaardigen van dergelijk reglement.

9.

De tuchtraad van beroep stelt verder vast dat de andere argumenten van mr. X terdege werden beantwoord door de tuchtraad.

Er is geen enkel reden tot een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof.

De argumenten van mr. X steunen op een duidelijke miskenning van de regelgevende bevoegdheid van de Orde van Vlaamse Balies.

Hierbij moet worden gewezen op het feit dat mr. X zelfs nalaat om een aanvraag in te dienen om diverse opleidingsactiviteiten waaraan hij klaarblijkelijk deelneemt en die in aanmerking kunnen komen voor erkenning als permanente vorming, via de geëigende weg ook effectief als dusdanig te laten erkennen.

De tuchtraad van beroep is van oordeel dat het passend is om de beslissing van de tuchtraad te bevestigen o.m. gelet op de halstarrige houding van mr. X, die ondanks talloze aanmaningen door de stafhouder, blijft weigeren de toepasselijke reglementen na te leven.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 22 mei 2014 en legt mr. X een effectieve schorsing op van één maand.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Herman Lange
- mr. Edward Pieters

- mr. Geert Sustronck

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Herman Lange

Edward Pieters

Geert Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools