

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Tweede kamer

Zitting van 19 mei 2015

Dossiernummer: TB-0114-2014

In de zaak van

de heer X, advocaat,
met kantoor te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

1. Feiten en retro-akten

Bij aangetekend schrijven van zijn raadsman, mr. V, d.d. 28.05.2014, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, tweede kamer, d.d. 14.05.2014.

Deze beslissing legde aan mr. X als tuchtsanctie de schrapping op.

Mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

“A. Blijkens het aangetekend schrijven van de stafhouder d.d. 23.05.2013

1.

Het niet, minstens niet op gepaste wijze, beantwoorden van de brieven van de stafhouder, die u werden gericht met betrekking tot de vraag tot naleving van de voorwaarden van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de

Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent d.d. 13.07.2011 in het bijzonder doch niet uitsluitend, de brieven van 23.05.2012, 22.10.2012, 14.11.2012, 30.01.2013, 14.02.2013 en 18.03.2013.

2.

Nagelaten te hebben in de zaak "P / D" een bedrag van 20.000 euro dat u als derdengelden ontvangen heeft door te storten aan de tegenpartij, hoewel u dit net voor de zitting van 14.12.2012, waarop de zaak was uitgesteld, had beloofd aan mr. B en nadien nagelaten te hebben aan diens latere schriftelijke vragen dienaangaande een gepast gevolg te geven.

3.

Het nalaten gevolg te geven aan het schrijven van de stafhouder van 15.04.2013 waarbij u werd aangemaand om per kerende standpunt in te nemen met betrekking tot de klacht van mr. B d.d. 8.04.2013, die u als bijlage bij de brief van 15.04.2013 werd overgemaakt.

4.

In het dossier "T / S", nadat u door mr. R was opgevolgd en ondanks diverse aanmaningen van de opvolgende confrater, niet, minstens niet tijdig, het dossier aan uw confrater te hebben overgemaakt.

5.

In het dossier "G", nagelaten te hebben gevolg te geven aan het schrijven van de stafhouder van 15.04.2013 waarbij u werd aangemaand om per kerende standpunt in te nemen met betrekking tot de klacht van mevrouw G d.d. 8.04.2013, die u als bijlage bij de brief d.d. 15.04.2013 werd overgemaakt.

6.

In het faillissement "BVBA N" een bedrag van 2.265,95 euro te hebben afgebaald van een faillissementsrekening op 23.11.2006 en pas op 18.08.2011 een bedrag van 2.934,33 euro te hebben overgemaakt ter consignatie.

7.

Het niet indienen van de puntenkaart permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2011-2012.

8.

Het niet vervullen van uw plicht tot permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2011-2012.

9.

In strijd met art. 4 van het OVB-reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, niet binnen de kortste tijdsperiode de ontvangen gelden te hebben doorgestort of een verantwoording te hebben verschaft aan de cliënt, minstens, nadat u dienaangaande onder meer bij brief van 12.02.2013, gevraagd werd toelichting te verschaffen, en ondanks diverse opeenvolgende bijkomende aanmaningen, nagelaten te hebben dienaangaande toelichting te verschaffen aan de stafhouder.

B. Blijkens het aangetekend schrijven van de stafhouder d.d. 15.07.2013:

1.

Bij nazicht van de door u overhandigde 'dossierfiches' waaruit de correcte verwerking van de derdengelden zou moeten blijken en op basis van de gegevens die u aan de stafhouder met brief d.d. 11.06.2013 verstrekte, blijkt dat deze geenszins voldoen en dat de verantwoording die verschaft wordt minstens totaal onduidelijk blijkt te zijn.

U zal zich dan ook dienen te verantwoorden voor het mogelijks oneigenlijk gebruik van derdengelden en een gebrek aan doorzichtigheid in uw afrekeningen naar de cliënten toe voor de periode van 21 maart 2011 tot heden.

Zo werd onder meer vastgesteld en zal u verduidelijking en verantwoording dienen te brengen nopens:

1.1. Het dossier 11448 A bvba / RSZ:

U gaf een toelichting bij de verwerking van uw derdengelden in januari 2012.

Het totaaloverzicht van de dossierfiche leert echter dat uw honoraria een positief saldo vertonen van € 19.200,81 terwijl uw derdengelden in dezelfde dossierfiche een negatief saldo vertonen van € 17.316,69. U zal zich dienaangaande dienen te verantwoorden.

1.2. Het dossier 11799 I:

U zal dienen te verantwoorden waarom dit dossier een negatief saldo vertoont op derdengelden van € 1.216,24.

1.3. Het dossier 10716 J:

U zal dienen te verantwoorden waarop derdengelden een negatief saldo van € 10.903,33 vertonen.

Verder verantwoordde u de aangerekende honoraria, doch de inkomende provisies ad. € 9.550 werden niet toegelicht of in rekening gebracht.

Tenslotte blijkt uit de dossierfiche een doorstorting naar uw ereloonrekening van € 4.502,60 op 24.01.2012, terwijl de factuur werd opgemaakt op 10.01.2013.

Dit alles zal u dienen te verantwoorden.

1.4. Het dossier F:

Er werd een verantwoording aan de cliënt gegeven omtrent de inhoudingen van uw ereloon die gebeurden op 26.01.2012. Deze verantwoording dateert echter slechts van 6.06.2013. Verder werd blijkbaar geen rekening gehouden met de in rekening gebrachte provisies ad. € 333,43. U bent verantwoording verschuldigd.

1.5. Het dossier 5990 M:

Uit de dossierfiche blijkt dat u op 23.12.2008 € 35.000 ontving waarvan € 30.000 werd doorgestort. Daarna gebeurden een aantal compensaties op derdenrekening. De derdenrekening vertoont echter een niet-doorgestort saldo van € 5.000 dat sinds 23.12.2008 op uw rekening staat zonder enige verantwoording.

Verder legde u een ereloonstaat voor van 12.06.2013 voor een bedrag van € 4.805,55. In totaal werden echter € 9.264,75 in honoraria geboekt en € 233,11 in provisies. Tenslotte is er de staat d.d. 12.06.2013 gericht aan de heer en mevrouw M, terwijl de betaling van € 4.761 gebeurde op 18.07.2012 door de rechtsbijstandverzekeraar. U zal dienen verantwoording te geven.

1.6. Het dossier 9546 C:

U verantwoordde de verrichtingen op uw derdenrekening met een ereloonstaat van 1.04.2012 ten bedrage van € 4.728,25, na imputering van een voorschot van € 1.003,36. Uit uw dossierfiche blijkt echter dat er € 1.006,36 provisies werden geboekt en € 949,44 honoraria terwijl uw derdenrekening nog een positief saldo vertoont van € 3.731,51. U zal zich dienen te verantwoorden.

1.7. Het dossier E:

U verantwoordde de inhouding van € 1.000 op 30.03.2012 met een eigenhandig geschreven stuk van de zaakvoerder van de bvba E van 25.06.2011 waarin deze verklaart dat u “naast het verbodingsbeding en de intresten een bedrag van € 25.000 kan inhouden op de te ontvangen derdengelden”.

U zal dienen te verduidelijken waarop deze overeenkomst slaat.

U zal de communicatie naar de cliënt meedelen op het moment van de compensatie, zijnde 30.03.2012. De toelichting in uw schrijven d.d. 11.06.2013 is onleesbaar.

1.8. Het dossier 10291 H:

U zal dienen te verantwoorden waarom uw dossierfiche een negatief saldo van € 10.000 in derdengelden vertoont.

Verder werd op 24.04.2012, blijkbaar zonder enige verantwoording, een bedrag van € 15.000 in ereloon geboekt.

In uw begeleidend schrijven aan de nv Fidea dat dateert van 17.10.2012, maanden na het in rekening brengen van een honorarium van € 15.000, stelt u dat u € 5.000 als “voorschot op kosten en ereloon” in rekening brengt.

U zal dienen te verduidelijken door wie u aangesteld werd. Trad de nv Fidea op als verzekeraar rechtsbijstand? U zal de inhouding van het ereloon dienen te verantwoorden.

1.9. Het dossier 11735 W:

De door u voorgelegde documenten zijn totaal ondoorzichtig.

U zal zich dienen te verantwoorden omtrent het feit dat de dossierfiche een positief saldo van € 5.066,26 in derdengelden en € 0 aan honoraria heeft. Daar tegenover staat dat u documenten voorlegt, met name provisiestaten van 20.05.2007 en 30.08.2012 voor respectievelijk € 3.288 en € 3.098,50.

1.10. Het dossier 11884 K:

U zal dienen te verantwoorden dat de dossierfiche een negatief saldo van € 10.000 in derden vertoont. U zal dienen te verduidelijken wat er bedoeld wordt met de "afhalingen K" van 31.08.2012 en 4.09.2012. U zal tevens de overtuigingsstukken (communicatie met de cliënt) dienen te voegen.

1.11. Het dossier 9738 L:

De dossierfiche vertoont een positief saldo op derden van € 1.462,45. Er wordt geen enkele verantwoording gegeven voor de aanrekening van enerzijds een provisie van € 435 en anderzijds een doorstorting van € 890,67 op 19.06.2012 naar erelonen. U zal dit dienen te verantwoorden.

1.12. Het dossier 11263 O:

U zal zich dienen te verantwoorden voor de uiteindelijke doorstorting van het bedrag van € 961,63 naar uw ereloonrekening op 19.06.2012.

1.13. Het dossier 5221 U:

Er wordt een ereloonstaat voorgelegd van 17.08.2012 ten bedrage van € 5.421 na imputering van € 3.750 provisies.

Uit de dossierfiche blijkt enerzijds dat € 3.700 provisies werden geboekt doch dat daarnaast ook nog op 10.07.2012 een bedrag van € 5.500 in ereloon werd geboekt die nergens in de eindstaat voorkomt. Blijkbaar werd uw ereloonstaat aan cliënt voldaan zonder dat het bedrag van € 5.500 hierop in mindering werd gebracht. U zal zich hiervoor dienen te verantwoorden.

1.14. Het dossier 9102 DV:

De dossierfiche vertoont in derdengelden een positief saldo van € 63.091,98, kennelijk afkomstig van een storting van IV op 7.09.2012 ten bedrage van € 65.591,98.

U zal zich dienen te verantwoorden voor het inhouden van deze gelden.

Verder wordt een bedrag van € 9.838,81 op 16.10.2012 in "provisie" geboekt.

Als enige verantwoording voegt u een schrijven aan de rechtsbijstandsverzekeraar waarbij geen enkele cijfermatige begroting wordt gegeven. Ook hier bent u verantwoording verschuldigd.

1.15. *Het dossier 11838 RP:*

U geeft als verantwoording een ereloonstaat van 15.10.2012 ten bedrage van € 129 na aftrok van de huurwaarborg voor een bedrag van € 1.485.

Uit de dossierfiche blijkt echter de aanrekening van een provisie van € 275 op 12.04.2012 en een ereloon van € 1.527,05 op 15.10.2012.

De ingekomen derdengelden, die blijkbaar € 1.527,05 bedragen in plaats van € 1.485, werden echter nooit uitgeboekt zodat uw derdengelden nog een gelijkaardig positief saldo vertonen. U zal zich hiervoor dienen te verantwoorden.

2.

U zal zich dienen te verantwoorden en toelichting dienen te verschaffen met betrekking tot de klacht van SS in verband met het systematisch in gebreke blijven de openstaande facturen ten bedrage van € 3.165,43 te betalen, feiten waaromtrent SS u reeds tot negen maal toe een herinnering zou hebben gestuurd. (kopie van de klachtbrief werd gevoegd als bijlage bij de aangetekende brief van 15.07.2013)”.

De tuchtraad verbeterde de tenlastelegging A1.

De tuchtraad oordeelde in dit verband dat zowel de verwijzingsnota van de stafhouder (stuk 2 van het tuchtdossier) als de oproepingsbrief van de voorzitter van de tuchtraad d.d. 10.02.2014 onder de tenlastelegging A1 een materiële verschrijving bevatte.

Er is telkens sprake van een brief van 14.02.2013 terwijl het duidelijk gaat om een brief van 12.02.2013 (stuk 14 van farde 6 van het tuchtdossier).

De tenlastelegging A1 werd als volgt verbeterd: *“Het niet, minstens niet op gepaste wijze, beantwoorden van de brieven van de stafhouder die u werden gericht met betrekking tot de vraag tot naleving van de voorwaarden van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent d.d. 13.07.2011 in het bijzonder, doch niet uitsluitend, de brieven van 23.05.2012, 22.10.2012, 14.11.2012, 30.01.2013, 12.02.2013 en 18.03.2013”.*

De tuchtraad verklaarde de tuchtvervolgung voor de tenlastenleggingen A/1, zoals verbeterd en A/9 niet toelaatbaar.

De tuchtraad verklaarde de tuchtvervolgning voor de tenlasteleggingen A/2 t.e.m. A/8, B1/1 t.e.m. B/1.15 en B.2 toelaatbaar.

De tuchtraad verklaarde de tenlastelegging A/2 t.e.m. A/8, B1/1 t.e.m. B/1.15 en B.2 bewezen.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 9.09.2014, op 10.09.2014 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14.10.2014.

Op deze zitting verzocht mr. X om de zaak uit te stellen. De tuchtraad van beroep wees dit verzoek, na hierover beraadslaagd te hebben, af. Mr. X maakte daarop verstek. De zaak werd bij verstek behandeld.

Bij beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 18.11.2014 werd het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De beslissing van de tuchtraad d.d. 14.05.2014 werd bevestigd.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 18.11.2014, verzonden op 19.11.2014, ter kennis van mr. X gebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 4.12.2014 heeft mr. X tegen deze beslissing verzet aangetekend.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 17.12.2014, op dezelfde dag verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op verzet door de tuchtraad van beroep d.d. 10.02.2014.

Op de zitting d.d. 10.02.2015 verzocht mr. X om de zaak uit te stellen.

Na hierover beraadslaagd te hebben wees de tuchtraad van beroep dit verzoek af.

Op de zitting d.d. 10.02.2015 werd de zaak behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

De procureur – generaal verleende advies.

Mr. X nam zijn verdediging waar.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Voorafgaande bemerking.

Door mr. Y werd op 6 maart 2015 een document neergelegd, getiteld ‘*Verzoek tot voortzetting, c.q. heropening der debatten en besluiten*’.

In dit verzoekschrift wordt de tuchtraad van beroep gevraagd:

“De debatten van 10 februari 1014 (bedoeld wordt wellicht 10 februari 2015) aanhoudend en in voorkomend geval heropenend, het verzet van concludant ontvankelijk en gegrond te verklaren; Hem minstens te horen in zijn verweer, bijgestaan door een raadsman advocaat en daarbij akte te nemen van onderhavige besluiten.

In voorkomend geval, de debatten te laten hernemen voor een anders samengestelde zetel.

In hoofdorde

De vordering van de Stafhouder van de Orde van de balie te ... niet toelaatbaar te verklaren.

Dienvolgens de beslissing van de tuchtraad van 14 mei 2014 te vernietigen.

In nevenorde

De tenlasteleggingen sub B.1. tot en met B.15 van de Stafhouder van de balie te ... niet toelaatbaar te verklaren.

Dienvolgens de beslissing van de tuchtraad van 14 mei 2014 te vernietigen en louter oordelend over de tenlasteleggingen sub A.2 tot en met A.8, concludant vrij te spreken.

In uiterst ondergeschikte orde

De beslissing van de tuchtraad van 14 mei 2014 te vernietigen en louter oordelend over de tenlasteleggingen sub A.2 tot en met A.8, concludant slechts de lichtste straf op te leggen met opschorting, minstens met uitstel van uitvoering”.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat ter zitting van 10.02.2015, na de behandeling van de zaak op tegenspraak, de debatten werden gesloten, waarbij de zaak voor uitspraak werd gesteld op de zitting van 10.03.2015.

Het verzoek tot 'voortzetting' van de debatten is klaarblijkelijk gesteund op de overweging dat de debatten ter zitting van 10.02.2015 niet 'rechtsgeldig' zouden zijn gesloten. Deze bewering berust op niets, nu uit de processtukken voldoende blijkt dat de debatten regelmatig werden gesloten, na de tegensprekelijke behandeling, waarbij mr. X zijn verdediging onbelemmerd en zonder voorbehoud heeft voorgedragen.

In zoverre het neergelegd stuk 'besluiten' bevat, kan de tuchtraad van beroep er geen kennis van nemen, aangezien de conclusie werd neergelegd na de sluiting van de debatten.

Het neergelegd document kan voor het overige niet anders worden geïnterpreteerd dan als een verzoek tot heropening van de debatten, die na de behandeling van de zaak op 10.02.2015 werden gesloten.

De tuchtraad van beroep gaat ervan uit dat het tuchtrecht nauwer aansluit bij het strafrecht dan bij het civiel recht, en dat, zoals in het strafrecht, de tuchtrechtbank onaantastbaar oordeelt over de noodzaak of raadzaamheid van de door een partij gevorderde heropening van de debatten. Overigens, zelfs indien in tuchtzaken naar artikel 772 Ger.W. zou kunnen worden verwezen, kan alleen maar worden vastgesteld dat de daarin gestelde voorwaarden voor heropening van de debatten niet vervuld zijn, nu niet eens aangehaald wordt dat nieuwe stukken of feiten van overwegend belang gedurende het beraad door mr. X zouden zijn ontdekt.

Wat de historiek van de appelprocedure in onderhavige zaak betreft, moet worden vastgesteld:

- tegen de beslissing van de tuchtraad van 14.05.2014 werd namens mr. X hoger beroep ingesteld door mr. V op 28.05.2014,
- op 10.09.2014 wordt mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak voor de tuchtraad van beroep op 14.10.2014,
- op de zitting vraagt mr. X uitstel om een (nieuwe) raadsman te raadplegen. Omdat mr. X daartoe reeds ruim de tijd had gehad, wordt het uitstel geweigerd, waarop hij de zaal verlaat en de zaak bij verstek wordt behandeld,
- tegen de bij verstek op 18.11.2014 gewezen beslissing tekent mr. X op 4.12.2014 verzet aan,

- mr. X wordt op 17.12.2014 in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op 10.02.2015,

- op de zitting vraagt mr. X andermaal uitstel, omdat hij zopas (bijna twee maanden na de dagstelling) een raadsman had geraadpleegd. Na overleg beslist de tuchtraad van beroep om het uitstel niet toe te staan om de redenen, vermeld in het zittingsblad.

De zaak is reeds sinds 28.05.2014 hangende voor de tuchtraad van beroep en mr. X werd steeds ruim op voorhand in kennis gesteld van de zitting, waarop de zaak zou worden behandeld, zodat hij de mogelijkheid had zijn verdediging voor te bereiden (eventueel door middel van schriftelijke conclusies) en een raadsman te raadplegen. Het is dan ook duidelijk dat het enkel de bedoeling was van mr. X de zaak op de lange baan te schuiven en een beslissing zo lang mogelijk uit te stellen. Indien het werkelijk zijn bedoeling was om zich te laten bijstaan door een advocaat, had mr. X steeds de gelegenheid om zich te wenden tot een raadsman van zijn keuze. Hij heeft echter zelf nagelaten daartoe (tijdig) het initiatief te nemen. In deze omstandigheden zijn de rechten van verdediging, beschermd door het E.V.R.M., niet geschonden.

Bovendien heeft mr. X op de zitting van 10.02.2015 zonder enig voorbehoud zijn verdediging voorgedragen. Er is niet voorzien in de verplichte bijstand van een advocaat voor de tuchtraad.

Dienvolgens ziet de tuchtraad van beroep geen grond om in te gaan op het verzoek tot heropening van de debatten.

3. Beoordeling

De tuchtraad van beroep verwijst naar de oordeelkundige overwegingen die die tuchtraad in zijn beslissing d.d. 14.05.2014 heeft gemaakt. De tuchtraad van beroep treedt deze overwegingen bij.

Deze overwegingen werden door mr. X bij de behandeling van de zaak d.d. 10.02.2015 niet weerlegd.

1. Wat de tenlasteleggingen A/2 en A/3 betreft:

Mr. X houdt op de zitting d.d. 10.02.2015 voor dat de fondsen aan zijn tegenstrever werden doorgestort met eigen penningen.

De betichting luidt evenwel dat hij de derdengelden niet tijdig had overgemaakt.

Deze betichting is bewezen.

Eveneens is het feit bewezen dat hij de brief van de stafhouder d.d. 15.04.2013 niet tijdig heeft beantwoord (betichting A3).

2. Wat de tenlastelegging A/4 betreft:

Hierover bestaat geen betwisting.

3. Wat de tenlastelegging A/5 betreft:

Mr. X herhaalt dat hij het loon, verschuldigd aan zijn bediende, betaald heeft, weliswaar na dagvaarding voor de Arbeidsrechtbank, maar vooraleer vonnis werd uitgesproken.

Zoals ook de tuchtraad heeft vastgesteld acht de tuchtraad van beroep dit verweer niet relevant.

Mr. X wordt immers vervolgd omdat hij de brief van de stafhouder d.d. 15.04.2013 niet tijdig heeft beantwoord.

De betichting had geen betrekking op de niet – betaling van het loon van de bediende.

4. Wat de betichting A/6 betreft:

Deze betichting wordt door mr. X niet betwist.

Hij houdt voor dat het in ... algemeen gebruikelijk was om erelonen van de faillissementsrekening af te houden na taxatie, doch voor de afrekeningsvergadering.

Hetgeen mr. X heeft gedaan was in strijd met de wet. Hierover kan geen betwisting bestaan.

Bovendien werden de gelden afgehaald op 23.11.2006, slechts op 18.08.2011 terugbetaald (d.w.z. bijna vijf jaar later).

5. Wat de tenlasteleggingen A/7 en A/8 betreft:

Mr. X betwist niet dat hij de puntenkaart permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2011 – 2012 niet heeft ingevuld, en zijn plicht om in het gerechtelijk jaar 2011- 2012 permanente vorming te volgen niet heeft nageleefd.

Het verweer dat mr. X in dit verband voert kan niet worden bijgetreden. Het feit dat hij een cursus geupdated zou hebben, en lessen zou hebben gegeven, belet niet dat hij niet conform aan het reglement heeft gehandeld. Hij diende voor de activiteiten die hij geleverd zou hebben punten te vragen. Deze punten dienden op de puntenkaart te worden aangebracht. Dit is niet gebeurd.

6. Wat de betichtingen B/1 t.e.m. B/15 betreft:

Mr. X voert hieromtrent geen bijzonder verweer.

Met een schrijven d.d. 11.06.2010 bezorgde mr. X aan de stafhouder inlichtingen i.v.m. de boekhouding. De stafhouder deelde op 15.07.2013 mee dat de verstrekte gegevens onduidelijk en onvoldoende waren. Bij de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad d.d. 9.04.2014 werd vastgesteld dat deze boekhouding nog steeds niet in orde was, zodat de gegevens, waarom de stafhouder had gevraagd, nog steeds niet waren verstrekt.

4. Over de op te leggen sanctie

Mr. X heeft bijzondere persoonlijke omstandigheden ingeroepen.

Hij stelt dat hij gekampt heeft met een zeer ernstige drugsverslaving die hem, persoonlijk en professioneel, in een neerwaartse spiraal heeft meegevoerd.

Hij houdt voor dat hij aan deze toestand heeft gerediceerd.

Hij liet zich voor zijn verslaving behandelen.

Hij is bezig om zijn kantoor opnieuw op te bouwen.

Zoals de tuchtraad brengt ook de tuchtraad van beroep begrip op voor deze omstandigheden. De tuchtraad van beroep meent echter dat de feiten zodanig ernstig zijn dat de zwaarste sanctie, nl. de schrapping, zich opdringt. De tuchtraad van beroep verwijst in dit verband ook naar het tuchtrechtelijk verleden van mr. X. Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, tweede kamer, d.d. 13.07.2011 werd aan mr. X als sanctie een schorsing voor een periode van drie maanden opgelegd. Deze schorsing gold met uitstel voor het gedeelte dat 15 kalenderdagen overschreed. Dit uitstel was afhankelijk van de naleving door mr. X van twee bijzondere voorwaarden. Bij beslissing, eveneens van dezelfde kamer van dezelfde tuchtraad, d.d. 19.06.2013 werd aan mr. X de sanctie van een schorsing gedurende tien weken opgelegd. Er werd vastgesteld dat mr. X één van de voorwaarden, opgelegd in de beslissing d.d. 13.07.2011, niet had nageleefd.

Bijzonder het feit dat mr. X derdengelden voor persoonlijke doeleinden heeft aangewend, minstens nagelaten heeft hieromtrent een correcte verantwoording af te leggen, is bijzonder laakbaar. Mr. X heeft in zeer erge mate het vertrouwen dat de samenleving in de advocatuur moet kunnen hebben geschaad. Zijn houding maakt een bijzonder ernstige inbreuk uit op de beginselen van rechtschapenheid, waardigheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en die de basis vormen voor een correcte beroepsuitoefening. De tuchtraad van beroep acht daarom de schrapping de meest gepaste sanctie.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verwerpt het verzoek tot heropening van de debatten.

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad van beroep voor advocaten, tweede kamer, d.d. 18.11.2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Alex De Visscher,
- mr. Edward Pieters,
- mr. Geert Sustronck,
- mr. Herman Lange

Alex De Visscher

Herman Lange

Edward Pieters

Geert Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools