

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Tweede Kamer

Openbare zitting van 18 november 2014

Dossiernummer TB-0114-2014

In de zaak van
de heer X, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 28 mei 2014, op dezelfde dag verzonden, heeft mr. Y, de toenmalige raadsman van mr. X, hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van Gent d.d. 14 mei 2014.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 15 mei 2014, op dezelfde dag verzonden, ter kennis gebracht van mr. X.

Deze beslissing luidde als volgt:

“Verbetert de tenlastelegging A/1 zoals hierboven omschreven.

Verklaart de tuchtvervolgning voor de tenlasteleggingen A/1, zoals verbeterd, en A/9 niet toelaatbaar.

Verklaart de tuchtvervolgning voor de tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8, B/1.1 tot en met B/1.15 en B.2 toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8, B/1.1 tot en met B/1.15 en B.2 bewezen.

Legt mr. X voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8, B/1.1 tot en met B/1.15 en B.2 als tuchtsanctie de schrapping op.

Begroot de kosten op 1.129,00 EUR en legt deze ten laste van mr. X“.

De feiten, die aan mr. X ten laste werden gelegd, waren de volgende:

“A. Blijkens het aangetekend schrijven van de stafhouder d.d. 23.05.2013

1.

Het niet, minstens niet op gepaste wijze, beantwoorden van de brieven van de stafhouder, die u werden gericht met betrekking tot de vraag tot naleving van de voorwaarden van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent d.d. 13.07.2011 in het bijzonder doch niet uitsluitend, de brieven van 23.05.2012, 22.10.2012, 14.11.2012, 30.01.2013, 14.02.2013 en 18.03.2013.

2.

Nagelaten te hebben in de zaak “P / D” een bedrag van 20.000 euro dat u als derdengelden ontvangen heeft door te storten aan de tegenpartij, hoewel u dit niet voor de zitting van 14.12.2012, waarop de zaak was uitgesteld, had beloofd aan mr. V en nadien nagelaten te hebben aan diens latere schriftelijke vragen dienaangaande een gepast gevolg te geven.

3.

Het nalaten gevolg te geven aan het schrijven van de stafhouder van 15.04.2013 waarbij u werd aangemaand om per kerende standpunt in te nemen met betrekking tot de klacht van mr. V d.d. 8.04.2013, die u als bijlage bij de brief van 15.04.2013 werd overgemaakt.

4.

In het dossier “T / S”, nadat u door mr. R was opgevolgd en ondanks diverse aanmaningen van de opvolgende confrater, niet, minstens niet tijdig, het dossier aan uw confrater te hebben overgemaakt.

5.

In het dossier “G”, nagelaten te hebben gevolg te geven aan het schrijven van de stafhouder van 15.04.2013 waarbij u werd aangemaand om per kerende standpunt in te nemen met betrekking tot de klacht van mevrouw G d.d. 8.04.2013, die u als bijlage bij de brief d.d. 15.04.2013 werd overgemaakt.

6.

In het faillissement “BVBA N” een bedrag van 2.265,95 euro te hebben afgehaald van een faillissementsrekening op 23.11.2006 en pas op 18.08.2011 een bedrag van 2.934,33 euro te hebben overgemaakt ter consignatie.

7.

Het niet indienen van de puntenkaart permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2011-2012.

8.

Het niet vervullen van uw plicht tot permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2011-2012.

9.

In strijd met art. 4 van het OVB-reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, niet binnen de kortste tijdspanne de ontvangen gelden te hebben doorgestort of een verantwoording te hebben verschaft aan de cliënt, minstens, nadat u dienaangaande onder meer bij brief van 12.02.2013, gevraagd werd toelichting te verschaffen, en ondanks diverse opeenvolgende bijkomende aanmaningen, nagelaten te hebben dienaangaande toelichting te verschaffen aan de stafhouder.

B. Blijkens het aangetekend schrijven van de stafhouder d.d. 15.07.2013:

1.

Bij nazicht van de door u overhandigde 'dossierfiches' waaruit de correcte verwerking van de derdengelden zou moeten blijken en op basis van de gegevens die u aan de stafhouder met brief d.d. 11.06.2013 verstrekte, blijkt dat deze geenszins voldoen en dat de verantwoording die verschaft wordt minstens totaal onduidelijk blijkt te zijn.

U zal zich dan ook dienen te verantwoorden voor het mogelijks oneigenlijk gebruik van derdengelden en een gebrek aan doorzichtigheid in uw afrekeningen naar de cliënten toe voor de periode van 21 maart 2011 tot beden.

Zo werd onder meer vastgesteld en zal u verduidelijking en verantwoording dienen te brengen nopens:

1.1. *Het dossier 11448 B / E bvba / RSZ:*

U gaf een toelichting bij de verwerking van uw derdengelden in januari 2012.

Het totaaloverzicht van de dossierfiche leert echter dat uw honoraria een positief saldo vertonen van € 19.200,81 terwijl uw derdengelden in dezelfde dossierfiche een negatief saldo vertonen van € 17.316,69. U zal zich dienaangaande dienen te verantwoorden.

1.2. *Het dossier 11799 I / O:*

U zal dienen te verantwoorden waarom dit dossier een negatief saldo vertoont op derdengelden van € 1.216,24.

1.3. *Het dossier 10716 A / L:*

U zal dienen te verantwoorden waarop derdengelden een negatief saldo van € 10.903,33 vertonen.

Verder verantwoordde u de aangerekende honoraria, doch de inkomende provisies ad. € 9.550 werden niet toegelicht of in rekening gebracht.

Tenslotte blijkt uit de dossierfiche een doorstorting naar uw ereloonrekening van € 4.502,60 op 24.01.2012, terwijl de factuur werd opgemaakt op 10.01.2013.

Dit alles zal u dienen te verantwoorden.

1.4. Het dossier F / M:

Er werd een verantwoording aan de cliënt gegeven omtrent de inhoudingen van uw ereloon die gebeurden op 26.01.2012. Deze verantwoording dateert echter slechts van 6.06.2013. Verder werd blijkbaar geen rekening gehouden met de in rekening gebrachte provisies ad. € 333,43. U bent verantwoording verschuldigd.

1.5. Het dossier 5990 C / H:

Uit de dossierfiche blijkt dat u op 23.12.2008 € 35.000 ontving waarvan € 30.000 werd doorgestort. Daarna gebeurden een aantal compensaties op derdenrekening. De derdenrekening vertoont echter een niet-doorgestort saldo van € 5.000 dat sinds 23.12.2008 op uw rekening staat zonder enige verantwoording.

Verder legde u een ereloonstaat voor van 12.06.2013 voor een bedrag van € 4.805,55. In totaal werden echter € 9.264,75 in honoraria geboekt en € 233,11 in provisies. Tenslotte is er de staat d.d. 12.06.2013 gericht aan de heer en mevrouw C, terwijl de betaling van € 4.761 gebeurde op 18.07.2012 door K, de rechtsbijstandverzekeraar. U zal dienen verantwoording te geven.

1.6. Het dossier 9546 U / J:

U verantwoordde de verrichtingen op uw derdenrekening met een ereloonstaat van 1.04.2012 ten bedrage van € 4.728,25, na imputering van een voorschot van € 1.003,36. Uit uw dossierfiche blijkt echter dat er € 1.006,36 provisies werden geboekt en € 949,44 honoraria terwijl uw derdenrekening nog een positief saldo vertoont van € 3.731,51. U zal zich dienen te verantwoorden.

1.7. Het dossier W / AR:

U verantwoordde de inhouding van € 1.000 op 30.03.2012 met een eigenhandig geschreven stuk van de zaakvoerder van de bvba W van 25.06.2011 waarin deze verklaart dat u “naast het verbogingsbeding en de intresten een bedrag van € 25.000 kan inhouden op de te ontvangen derdengelden”.

U zal dienen te verduidelijken waarop deze overeenkomst slaat.

U zal de communicatie naar de cliënt meedelen op het moment van de compensatie, zijnde 30.03.2012. De toelichting in uw schrijven d.d. 11.06.2013 is onleesbaar.

1.8. Het dossier 10291 MU / medische behandeling:

U zal dienen te verantwoorden waarom uw dossierfiche een negatief saldo van € 10.000 in derdengelden vertoont. Verder werd op 24.04.2012, blijkbaar zonder enige verantwoording, een bedrag van € 15.000 in ereloon geboekt. In uw begeleidend schrijven aan de nv EA dat dateert van 17.10.2012, maanden na het in rekening brengen van een honorarium van € 15.000, stelt u dat u € 5.000 als “voorschot op kosten en ereloon” in rekening brengt. U zal dienen te verduidelijken door wie u aangesteld werd. Trad de nv EA op als verzekeraar rechtsbijstand? U zal de inhouding van het ereloon dienen te verantwoorden.

1.9. Het dossier 11735 WO / BO:

De door u voorgelegde documenten zijn totaal ondoorzichtig.

U zal zich dienen te verantwoorden omtrent het feit dat de dossierfiche een positief saldo van € 5.066,26 in derdengelden en € 0 aan honoraria heeft. Daar tegenover staat dat u documenten voorlegt, met name provisiestaten van 20.05.2007 en 30.08.2012 voor respectievelijk € 3.288 en € 3.098,50.

1.10. Het dossier 11884 E / MA:

U zal dienen te verantwoorden dat de dossierfiche een negatief saldo van € 10.000 in derden vertoont.

U zal dienen te verduidelijken wat er bedoeld wordt met de "afbalingen E" van 31.08.2012 en 4.09.2012. U zal tevens de overtuigingsstukken (communicatie met de cliënt) dienen te voegen.

1.11. Het dossier 9738 SI / WI:

De dossierfiche vertoont een positief saldo op derden van € 1.462,45. Er wordt geen enkele verantwoording gegeven voor de aanrekening van enerzijds een provisie van € 435 en anderzijds een doorstorting van € 890,67 op 19.06.2012 naar erelonen. U zal dit dienen te verantwoorden.

1.12. Het dossier 11263 TE / VG:

U zal zich dienen te verantwoorden voor de uiteindelijke doorstorting van het bedrag van € 961,63 naar uw ereloonrekening op 19.06.2012.

1.13. Het dossier 5221 U / DB:

Er wordt een ereloonstaat voorgelegd van 17.08.2012 ten bedrage van € 5.421 na imputering van € 3.750 provisies.

Uit de dossierfiche blijkt enerzijds dat € 3.700 provisies werden geboekt doch dat daarnaast ook nog op 10.07.2012 een bedrag van € 5.500 in ereloon werd geboekt die nergens in de eindstaat voorkomt. Blijkbaar werd uw ereloonstaat aan cliënt voldaan zonder dat het bedrag van € 5.500 hierop in mindering werd gebracht. U zal zich hiervoor dienen te verantwoorden.

1.14. Het dossier 9102 DE / VA:

De dossierfiche vertoont in derdengelden een positief saldo van € 63.091,98, kennelijk afkomstig van een storting van VI op 7.09.2012 ten bedrage van € 65.591,98.

U zal zich dienen te verantwoorden voor het inhouden van deze gelden.

Verder wordt een bedrag van € 9.838,81 op 16.10.2012 in "provisie" geboekt.

Als enige verantwoording voegt u een schrijven aan PR waarbij geen enkele cijfermatige begroting wordt gegeven. Ook hier bent u verantwoording verschuldigd.

1.15. Het dossier 11838 RI / PM:

U geeft als verantwoording een ereloonstaat van 15.10.2012 ten bedrage van € 129 na aftrok van de huurwaarborg voor een bedrag van € 1.485.

Uit de dossierfiche blijkt echter de aanrekening van een provisie van € 275 op 12.04.2012 en een ereloon van € 1.527,05 op 15.10.2012.

De ingekomen derdengelden, die blijkbaar € 1.527,05 bedragen in plaats van € 1.485, werden echter nooit uitgeboekt zodat uw derdengelden nog een gelijkaardig positief saldo vertonen. U zal zich hiervoor dienen te verantwoorden.

2.

U zal zich dienen te verantwoorden en toelichting dienen te verschaffen met betrekking tot de klacht van SS in verband met het systematisch in gebreke blijven de openstaande facturen ten bedrage van € 3.165,43 te betalen, feiten waaromtrent SS u reeds tot negen maal toe een herinnering zou hebben gestuurd. (kopie van de klachtbrief werd gevoegd als bijlage bij de aangetekende brief van 15.07.2013)”.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 9 september 2014, op 10 september 2014 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van zijn zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14 oktober 2014.

Op deze zitting verzocht mr. X om de behandeling van de zaak uit te stellen.

De tuchtraad van beroep verwierp, na beraadslaging, dit verzoek.

Mr. X maakte daarop verstek.

De zaak werd op de zitting d.d. 14 oktober 2014 bij verstek behandeld. De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

3.

Het hoger beroep is ongegrond.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de overwegingen die de tuchtraad bij zijn beslissing d.d. 14 mei 2014 heeft gemaakt. De tuchtraad van beroep treedt deze overwegingen bij.

Deze overwegingen werden door mr. X niet weerlegd.

4.

Bij de behandeling van de zaak op de zitting d.d. 14 oktober 2014 heeft de stafhouder verzocht om de te nemen beslissing uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

De tuchtraad van beroep wijst dit verzoek, bij gebreke aan verdere motivering, af.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Rechtsprekend bij verstek en in openbare zitting,
Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van Gent d.d. 14 mei 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Paul Ballon

- mr. Herman Lange
- mr. Edward Pieters
- mr. Geert Sustronck

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Herman Lange

Edward Pieters

Geert Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools