

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Tweede Kamer

Openbare zitting van 18 november 2014

Dossiernummer TB-0111-2014

In de zaak van
mevrouw X, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 22 april 2014, verzonden op 23 april 2014, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Gent d.d. 9 april 2014.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 10 april 2014, op dezelfde dag verzonden, ter kennis van mr. X gebracht.

Deze beslissing luidde als volgt:

“- verklaart het verzet van mr. X ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond,

- verklaart de tenlasteleggingen 1 en 2 bewezen,

- legt mr. X als tuchtsanctie een berisping op,

- veroordeelt mr. X tot de kosten, niet begroot zijnde bij gebrek aan opgave”.

Aan mr. X waren de volgende feiten ten laste gelegd:

“1.

U ondanks oproepingen d.d. 30.08.2013 en 25.09.2013 niet aangeboden te hebben op de zittingen d.d. 24.09.2013 en 08.10.2013 om in tucht verhoord te worden.

2.

Ondanks hiertoe uitgenodigd geweest te zijn bij brief van 21.01.2013 en ondanks schriftelijke aanmaningen d.d. 09.04.2013, 14.05.2013, 11.07.2013 en 31.07.2013, de baliebijdrage voor het jaar 2013 niet betaald te hebben”.

Uit hoofde van deze feiten werd mr. X door de tuchtraad bij beslissing d.d. 11 december 2013 veroordeeld tot de tuchtsanctie van een schorsing van 14 dagen. De beslissing d.d. 11 december 2013 werd bij verstek gewezen. Tegen deze beslissing heeft mr. X op 20 december 2013 verzet aangetekend.

Bij aangetekend schrijven d.d. 22 mei 2014, op dezelfde dag verzonden, heeft de stafhouder van de orde van advocaten bij de balie te ..., incidenteel hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad d.d. 9 april 2014.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 18 juni 2014, op 19 juni 2014 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14 oktober 2014.

Op deze zitting werd de zaak behandeld. De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld. Het hoger beroep is ontvankelijk.

3.

Op de zitting d.d. 14 oktober 2014 heeft mr. X de ten hare laste gelegde feiten niet betwist.

Zij vraagt dat de haar opgelegde sanctie van de berisping zou worden herleid naar de waarschuwing.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat mr. X op 21 januari 2013 werd gevraagd om de baliebijdrage voor het jaar 2013 te betalen. De aanmaningen d.d. 9 april 2013, 14 mei 2013, 11 juli 2013 en 31 juli 2013 bleven onbeantwoord. De baliebijdrage werd betaald ná de beslissing van de tuchtraad bij verstek d.d. 11 december 2013, maar vóór de behandeling door de tuchtraad op verzet d.d. 12 maart 2014.

Mr. X gaf bovendien geen gevolg aan de uitnodigingen van de stafhouder d.d. 30 augustus 2013 en 25 september 2013 om op 24 september 2013 en 8 oktober 2013 in tucht te worden gehoord.

De tuchtraad van beroep is dan ook de mening toegedaan dat mr. X bijzonder lankmoedig is geweest en meer dan laattijdig gevolg heeft gegeven aan het herhaalde verzoek tot betaling van de baliebijdrage, hetgeen een evidente verplichting van een advocaat is. Haar houding heeft overlast veroorzaakt voor de organisatie van de balie, en in het bijzonder voor de stafhouder.

De tuchtraad van beroep oordeelt dan ook dat de tuchtraad een correcte beoordeling van de feiten heeft gemaakt en een passende sanctie heeft opgelegd.

Om deze reden ook wij st de tuchtraad van beroep het incidenteel hoger beroep, ingesteld door de stafhouder, af als ongegrond.

De stafhouder voert aan dat wie, zoals mr. X, een tweede kantoor heeft, dit kantoor op correcte wijze moet organiseren. Mr. X doet dit klaarblijkelijk niet hetgeen o.m. afgeleid kan worden uit het feit dat zij de briefwisseling, die naar het tweede kantoor wordt verzonden, niet leest.

De tuchtraad van beroep treedt het standpunt van de stafhouder bij. Wie verschillende kantoren heeft dient deze verschillende kantoren op degelijke wijze te organiseren. Het is niet toegelaten om er een tweede kantoor “pro forma” op na te houden.

De tuchtraad van beroep merkt evenwel op dat de wijze waarop mr. X haar tweede kantoor had georganiseerd niet het voorwerp uitmaakt van de tuchtrechtelijke vervolging die tegenover mr. X was ingesteld.

De tuchtraad van beroep nam eveneens nota van het feit dat mr. X op 5.09.2014 op haar verzoek werd weggelaten van het tableau van de orde van advocaten bij de balie te

Het hoger beroep en het incidenteel hoger beroep zijn ongegrond.

4.

Op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14 oktober 2014 werd door de stafhouder een kostennota neergelegd.

Mr. X heeft bevestigd deze nota niet te betwisten.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep en het incidenteel hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied ...
d.d. 9 april 2014.

Veroordeelt mr. X tot de kosten, begroot op € 551,64.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Herman Lange
- mr. Edward Pieters
- mr. Geert Sustronck

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Herman Lange

Edward Pieters

Geert Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools