

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Tweede Kamer

Openbare zitting van 18 november 2014

Dossiernummer TB-0109-2014

In de zaak van
mevrouw X, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Gelet op de voorgaanden inzake en o.m. de beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 10 juni 2014 waarbij de heropening van de debatten werd bevolen teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen m.b.t. de ontvankelijkheid van het hoger beroep.

Gelet op de nota van de stafhouder d.d. 28 juli 2014.

Gelet op de conclusie, genomen voor mr. X, d.d. 3 oktober 2014.

Op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 9 september 2014 werd de zaak op verzoek van mr. X uitgesteld tot de zitting d.d. 14 oktober 2014.

Op de zitting d.d. 14 oktober 2014 werd de zaak behandeld. De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2.

Deze zaak werd bij de tuchtraad van beroep aanhangig gemaakt bij aangetekend schrijven, uitgaande van mr. X, d.d. 27 maart 2014, op dezelfde dag verzonden.

In dit schrijven vordert mr. X

- “1. *Akte te nemen van mijn verzoek tot onmiddellijke verwijdering uit mijn dossier van alle belastende documenten die niet terzake dienend zijn (aangaande hetzelfde dossier: het vonnis van 5/10/2006; de beslissing van 9/06/2008 van de Gemengde Commissie Rechtsbijstandverzekering; het arrest van het Hof van Beroep d.d. 12/11/2007), erop vertrouwend dat er passend gevolg wordt aan gegeven*
2. *Akte te nemen van de vordering tot vernietiging van het besluit van de Raad van de Orde van Advocaten van ... d.d. 11/02/2014*
3. *Akte te nemen van de vordering tot opname op het tableau van stagemesters te ... vanaf het jaar 2014 gezien aan de wettelijke en reglementaire voorwaarden voldaan werd”.*

De Raad van de orde van advocaten bij de balie te ... had in zijn vergadering d.d. 3 februari 2014 beslist om mr. X niet op te nemen op de lijst van de kandidaat – stagemesters.

Deze beslissing werd aan mr. X meegedeeld bij schrijven d.d. 11 februari 2014.

Op 28 februari 2014 richtte mr. X een aangetekend schrijven aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen Zij vermeldde daarbij:

“Tot mijn grote spijt zie ik mij verplicht een beroepsprocedure in te dienen tegen een weigeringsbeslissing d.d. 11.02.2014 van de raad van de orde van advocaten te ... inzake mijn derde verzoek tot opname op het tableau van patroons”.

Bij schrijven d.d. 20 maart 2014 deelde de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen aan mr. X mee dat haar verzoek niet ontvankelijk was. Dit schrijven vermeldde:

“Inzake ben ik zo vrij te verwijzen naar het OVB – reglement tot regeling van de stage d.d. 7.05.2008, voor het laatste aangepast tijdens de algemene vergadering van 26.06.2013, en meer specifiek naar art. 6 § 2 waarin duidelijk wordt opgenomen dat de inzake genomen beslissing door de raad van de orde geschiedde zoals op de wijze van tucht: “De raad van de orde kan de opname op de lijst van stagemesters slechts weigeren na de advocaat te hebben opgeroepen om te worden gehoord overeenkomstig het reglement betreffende de voor de raad van de orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging”. In die optiek dien ik het door u geformuleerde beroep tot betwisting bij aangetekende brief van 28 februari 2014 niet ontvankelijk te verklaren gezien deze problematiek niet onder mijn bevoegdheid ressorteert die duidelijk is omschreven in de art. 458 § 2, lid 2 en 3 van het Ger. W.”.

Bij schrijven d.d. 20 maart 2014 vroeg mr. X aan de stafhouder tot wie zij zich diende te wenden.

Op 24 maart 2014 antwoordde de stafhouder:

“Volgens het schrijven van de voorzitter van de tuchtraad is de bevoegde instantie de tuchtraad van beroep. Naar mijn bescheiden mening is de bevoegde instantie de tuchtraad van beroep”.

Hij voegde hieraan toe:

“Naar mijn bescheiden mening is de beroepstermijn van 15 dagen evenwel verstreken”.

Zoals vermeld heeft mr. X zich bij aangetekend schrijven d.d. 28 maart 2014 gewend tot de tuchtraad van beroep.

3. Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft:

Uit niets blijkt dat het schrijven d.d. 11 februari 2014 waarin aan mr. X de beslissing van de raad van de orde d.d. 3 februari 2014 werd meegedeeld *aangetekend* aan haar werd verzonden.

In het dossier dat aan de tuchtraad van beroep werd meegedeeld bevinden zich bovendien twee verschillende versies van het schrijven d.d. 11 februari 2014.

De versie die mr. X voorlegt (bijlage 2 aan haar schrijven d.d. 27 maart 2014) vermeld *in fine*:

“Indien u beroep wenst in te stellen kan u dat bij toepassing van art. 458 § 2 Ger. W. door een aangetekende brief te richten aan de voorzitter van de tuchtraad, advocaat R, ...”.

Deze vermelding komt evenwel niet voor op de versie die de tuchtraad van beroep ontving van de stafhouder (dossier procedure eerste aanleg, stuk 6).

De versie die mr. X voorlegt is vanzelfsprekend de versie die zij werkelijk ontving. Zij kan immers geen andere versie voorleggen. Deze versie draagt trouwens de handtekening van de stafhouder.

De vermelding dat mr. X bij toepassing van art. 458 § 2 Ger. W. hoger beroep kon instellen bij de voorzitter van de tuchtraad was onjuist.

Uit art. 432*bis* Ger. W. volgt dat het hoger beroep diende te worden gericht aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep.

Aldus kan mr. X niet worden verweten slechts op 27 maart 2014 hoger beroep te hebben ingesteld bij de voorzitter van de tuchtraad van beroep:

- wanneer in het geval van een ter post aangetekende brief de termijn om hoger beroep in te stellen ingaat de derde werkdag die volgt op de dag waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd staat deze dag *in casu* niet vast. Uit niets blijkt wanneer de brief verzonden werd, en mr. X geacht wordt hiervan kennis te hebben genomen,
- mr. X werd in ieder geval onjuist geïnformeerd over haar beroepsmogelijkheden. In tegenstelling met wat het schrijven uitgaande van de stafhouder d.d. 11 februari 2014 aanduidt was art. 458 § 2 Ger. W. niet van toepassing.

De tuchtraad van beroep oordeelt dan ook dat mr. X zich in een toestand van overmacht bevindt.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

4. Wat de gegrondheid van het hoger beroep betreft

De beslissing van de raad van de orde d.d. 3 februari 2014, zoals aan mr. X meegedeeld bij schrijven d.d. 11 februari 2014, is als volgt gemotiveerd:

“De raad neemt kennis van het verzoek van mr. X op te worden opgenomen op de lijst van advocaten – patroons bij de balie te

De raad nam kennis van het negatief advies van de stagecommissie van 29 november 2013 nadat de stagecommissie mr. X geboord had op 4 november 2013.

Mr. X werd door de raad van de orde geboord op 6 januari 2014 en de beslissing werd verdaagd naar de raad van 3 februari 2014, nadat de stafhouder op 20 januari 2014 het kantoor van mr. X bezocht had en daarover verslag heeft uitgebracht op de raad van 3 februari 2014.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat mr. X niet de nodige waarborgen biedt van beroepsbekwaamheid voor het opleiden van een stagiair.

De raad verwijst hierbij onder andere, doch niet uitsluitend, naar de beslissing van 9 juli 2009 en naar het rapport kantoorbezoek d.d. 20 januari 2014.

Uit het verslag van de vergadering van de stagecommissie en het advies van de stagecommissie blijkt bovendien dat mr. X een te grote zelfstandigheid verwacht van een eerstejaars (stagiair) nu ze verwacht dat deze voltijds ter beschikking is en ook als zij er niet is, tijdens vakanties, in weekends en op vrijdag.

Daarbij is mr. X van oordeel van de stagiair geen ondersteuning nodig heeft bij het pleiten.

Gezien het verstrekken van een passende opleiding aan een stagiair juist een extra inspanning met zich meebrengt en een optimale beschikbaarheid vereist, zijn mede rekening houdende met de hoger vermelde elementen, de nodige waarborgen niet voorhanden om te kunnen voorzien in een passende opleiding aan een stagiair.

Er zijn verder geen gewijzigde elementen ten aanzien van de beslissing van 9 juli 2009.

De raad beslist dan ook mr. X niet op te nemen op de lijst van de kandidaat – patroons”.

De tuchtraad van beroep acht deze motivering te vaag en te algemeen. Er worden geen concrete en objectieve elementen naar voor gebracht die toelaten om de overwegingen van de raad van de orde aan de werkelijkheid te toetsen.

Op 14 mei 2013 stelde mr. X zich kandidaat om als stagemester op te treden (dossier procedure eerste aanleg, stuk 1).

Zij werd op 4 november 2013 gehoord door de stagecommissie (dossier procedure eerste aanleg, stuk 2).

Op 4 november 2013 verleende de stagecommissie advies (dossier procedure eerste aanleg, stuk 3).

Mr. X heeft hierop bij aangetekend schrijven d.d. 23 december 2013 gereageerd (dossier procedure eerste aanleg, stuk 5).

Op 20 januari 2014 bracht de stafhouder een bezoek aan haar kantoor. De werking van het kantoor wordt quasi volledig als “correct” omschreven (dossier procedure eerste aanleg, stuk 9).

De raad van de orde verwijst in zijn beslissing naar een eerdere beslissing d.d. 9 juli 2009. De raad van de orde stelt dat er geen gewijzigde elementen zijn ten aanzien van deze beslissing.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat ook deze beslissing d.d. 9 juli 2009, waarvan een aantal overwegingen letterlijk werden overgenomen in de nieuwe beslissing d.d. 11 februari 2014, vaag en algemeen is. In de beslissing d.d. 9 juli 2009 wordt bovendien verwezen naar een vonnis d.d. 5.1.2006, een beslissing van de GCR d.d. 9.06.2008 en een arrest d.d. 12.11.2007 (dossier procedure eerste aanleg, stuk 7). Uit niets blijkt wat de relevantie van deze uitspraken is m.b.t. de beslissing d.d. 11 februari 2014.

De raad van de orde heeft niet geantwoord op het verweer dat mr. X heeft aangevoerd in haar schrijven d.d. 23 december 2013, en waarin zij heeft geantwoord op het advies van de stagecommissie d.d. 4 november 2013.

De beslissing van de raad van de orde vindt, in tegenstelling met wat wordt vermeld, geen steun in het verslag van de stafhouder naar aanleiding van diens kantoorbezoek d.d. 20 januari 2014.

De tuchtraad van beroep oordeelt dan ook dat de raad van de orde de afwijzing van het verzoek van mr. X om opgenomen te worden op de lijst van de kandidaat – stagemesters onvoldoende heeft gemotiveerd.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep op dit punt gegrond.
5.

Mr. X heeft eveneens gevraagd om

- een aantal documenten uit het dossier te verwijderen. Zij heeft dit gevraagd in haar schrijven d.d. 27.03.2004. In haar conclusie d.d. 13.05.2014 heeft zij dit verzoek niet herhaald,
- haar opname te bevelen op de lijst van de kandidaat – stagemeeesters.

De tuchtraad van beroep is niet bevoegd om hierover te oordelen.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ten dele gegrond.

Vernietigt de beslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie van ... d.d. 3 februari 2014, aan mr. X ter kennis gebracht bij schrijven d.d. 11 februari 2014.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over het meer gevorderde.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Herman Lange
- mr. Edward Pieters
- mr. Geert Sustronck

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Herman Lange

Edward Pieters

Geert Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools