

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van 10 juni 2014

Dossiernummer: TB-0109-2014

In de zaak van :

Mevrouw X, advocaat met kantoor te ...,

Spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 11 februari 2014 deelde de stafhouder van de orde van Advocaten bij de balie te ... aan mr. X een uittreksel mee uit het verslag van de vergadering van de Raad van de orde d.d. 3 februari 2014. De raad van de Orde besliste om mr. X niet op te nemen op de lijst van de kandidaat-patroons.

Dit schrijven vermeldde dat tegen deze beslissing hoger beroep kon worden aangetekend “bij toepassing van art. 458§ 2 Ger.W. door een aangetekende brief te richten aan de voorzitter van de tuchtraad, advocaat Z”.

Bij schrijven d.d. 28 februari 2014 tekende mr. X tegen deze beslissing hoger beroep aan. Zij richtte haar verzoek aan “ Dhr. Z, Voorzitter van de Tuchtraad.

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen antwoordde bij schrijven d.d. 20 maart 2014 dat hij het door mr. X geformuleerde beroep tot betwisting niet ontvankelijk diende te verklaren "gezien deze problematiek niet onder mijn bevoegdheid ressorteert die duidelijk is omschreven in artikelen 458 § 2 lid 2 en 3 Ger.W. De door de stafhouder ter zake opgenomen clause in zijn kennisgeving bij aangetekende brief van 11 februari 2014 berust mijns inziens dan ook op een vergissing”.

Bij aangetekend schrijven d.d. 27 maart 2014 heeft mr. X bij de tuchtraad van beroep hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van de Orde, haar meegedeeld bij aangetekend schrijven d.d. 11 februari 2014.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 1 april 2014, verzonden op 2 april 2014, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 13 mei 2014.

Op de zitting d.d. 13 mei 2014 werd de zaak behandeld en in beraad genomen.

2.

Overeenkomstig art. 463 Ger.W. dient het hoger beroep aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep ter kennis te worden gebracht bij een ter post aangetekende brief “binnen vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving van de beslissing”.

In casu werd de beslissing van de raad van de Orde ter kennis van mr. X gebracht bij aangetekend schrijven d.d. 11 februari 2014. Bij aangetekend schrijven d.d. 27 maart 2014 heeft mr. X hoger beroep ingesteld bij de tuchtraad van beroep.

De tuchtraad van beroep dient van ambtswege de ontvankelijkheid van het hoger beroep te onderzoeken. Gebeurlijk kan het debat worden heropend om de betrokken advocaat toe te laten te concluderen over de mogelijke niet-ontvankelijkheid (J. Stevens, Art. 463 Ger. W. , in J. Stevens e.a., balie. Commentaar. Boek III Ger. W., Mechelen, Kluwer, 2013, p. 327).

Aangezien tot op heden door partijen geen schriftelijk standpunt werd ingenomen i.v.m. de eventuele laattijdigheid van het hoger beroep en derhalve over de niet-ontvankelijkheid ervan beveelt de tuchtraad van beroep de heropening van het debat om mr. X en de stafhouder toe te laten hierover standpunt in te nemen.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Beveelt de heropening der debatten teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen met betrekking tot de ontvankelijkheid van het hoger beroep.

Zegt dat de zaak in voortzetting wordt behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 9 september 2014 om 14u.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau
- mr. Peter Callens
- mr. Guy Klok
- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

P. Callens

G. Klok

Y. Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools