

Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Zitting van 14 oktober 2014

Dossiernummer: TB-0108-2014

In de zaak van:

mr. X, advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

1.

Feitelijke en procedurele elementen.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

1. Dossier DG 3774

Mr. X liet na een factuur van een privaat expert K van € 1.898,01 te voldoen gedurende meer dan een jaar; bevestigde dan dat de betaling werd opgevraagd aan de rechtsbijstandverzekeraar op 14 juni 2012, maar de betaling volgde niet derwijze dat confrater B van de Orde van advocaten te ... op 6 september 2012 kennis gaf van zijn ontwerp van dagvaarding.

2. Dossier HB 152

Mr. X betaalde systematisch haar facturen inzake gasverbruik op haar adres niet, derwijze dat confrater E op 3 oktober 2012 verzocht haar te mogen dagvaarden in betaling van een openstaande schuld van € 3.439,84 die reeds bestond sinds september 2009.

3. Dossier HB 389

Op 24 november 2012 werd de stafhouder te ... aangeschreven door gerechtsdeurwaarder H aan wie mr. X een kostenstaat verschuldigd bleef van € 174 sinds 30 september 2011. Zij gaf geen gevolg aan de aanmaningen op 26 januari 2012, 26 maart 2012 en 29 juni 2013. Het betrof de betekening van een vonnis echtscheiding.

Op 29 november 2012 werd zij door de stafhouder gevraagd tot betaling over te gaan.

Op 21 juni 2013 meldde gerechtsdeurwaarder H dat nog steeds niet werd betaald.

4. Dossier HB 567

Mr. X heeft begin oktober 2012 een retourticket voor een vlucht Brussel/Genève geboekt met één overnachting naar aanleiding van het bijwonen van het trouwfeest van een kennis geboekt bij reisbureau G voor een bedrag van € 195.

Zij liet na de factuur te vereffenen, niettegenstaande aanmaningen op 15 november 2012 en 20 december 2012 en 4 januari 2013.

De betaling volgde slechts op 10 januari 2013.

5. Dossier HB 571

Op 2 januari 2013 werd de stafhouder te ... gecontacteerd door confrater J omdat mr. X in gebreke bleef betreffende ziekenhuisfacturen van het Universitair Ziekenhuis ... ondanks ingebrekestellingen van 31 juli 2012 en 17 oktober 2012 (aangetekend).

Op 3 juli 2013 meldde confrater J dat de rekening nog niet was betaald zodat zij verzocht tot dagvaarding te mogen overgaan.

6. Dossier HB 796

Mr. X deed beroep op mr. S om haar bij te staan in een procedure voor de rechtbank van eerste aanleg.

Zij had in deze tussenkomst van de rechtsbijstandsverzekeraar.

Mr. S was voor haar werkzaam sinds april 2011.

Sinds augustus 2012 drong hij aan op de betaling van de vergoeding voor het door hem gepresteerde werk.

Hij stuurde een laatste aanmaning op 6 november 2013.

Op 19 februari 2013 was het ereloon opgelopen tot € 4.010,48.

Mr. S diende op dat moment aan de stafhouder toelating te vragen om tot dagvaarding over te gaan en diende zijn tussenkomsten in dit dossier te staken.

7. Dossier HB 901

Mr. X liet na, ondanks herhaalde rappels, de onbetaalde kostenstaten inzake twee dossiers aan gerechtsdeurwaarder P te betalen.

Deze diende op 14 maart 2013 de tussenkomst van de stafhouder te ... te vragen. Mr. X deelde op 28 maart 2013 mede dat zij uiteindelijk de staat had geregeld.

8. Dossier HB 907

Op 18 maart 2013 deelde confrater V als raadsman van de nv R mede dat hij werd gelast met de aanstelling van een notaris in het kader van een procedure van uitvoerend beslag op onroerend goed lastens de bvba X,

9. Dossier HB 1056

Op 14 mei 2013 diende confrater T namens de nv D de stafhouder aan te schrijven omdat mr. X ondanks herhaalde aanmaningen naliet haar openstaande facturen bij D te betalen en waarbij toelating tot dagvaarding werd gevraagd.

Mr. X liet de brieven van de stafhouder van 14 mei 2013 en 5 juni 2013 zonder gevolg. Op een derde rappel van 24 juni 2013 deelde zij op 26 juni 2013 mede dat zij tot regeling overging.

10. Dossier HB 1286

Op 7 maart 2013 deed mr. X beroep op mr. M om haar bij te staan in een dossier dat zij als raadsman van de RSZ behandelde en dit teneinde conclusies op te stellen, die uiterlijk maandag 11 maart 2013 moesten worden neergelegd.

Mr. M deed hiertoe het nodige en vroeg haar hiervoor een betaling van € 1.250 ereloon.

Ondanks mails van 10 maart 2013, 23 april 2013, 23 mei 2013, 11 juni 2013, 14 juni 2013 en een brief van 20 juni 2013, gaf zij hieraan geen gevolg.

Het is slechts nadat de stafhouder te ... haar kopie overmaakte van de brief van mr. M d.d. 24 juni 2013 en haar meldde dat hij lastens haar een tuchtonderzoek zou openen, dat zij enkele dagen later tot betaling is overgegaan.

11. Dossier HB 1458

Het niet-betalen van de baliebijdragen over de jaren 2009 tot en met 2013.

Mr. X was aan de Orde van advocaten te ... uit deze hoofde een bedrag verschuldigd van € 5.375, dat slechts voldaan werd op 16 oktober 2013.

De chronische niet-betaling van de baliebijdragen vormt een inbreuk op art. 443 van het Ger. W., de beslissing van de raad van de Orde van advocaten te ... d.d. 26 januari 2004 en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Mr. X wordt verweten tientallen aanmaningen en ingebrekestellingen van derden, confraters – advocaten en van de stafhouder naast zich te hebben neergelegd en pas onder ultieme druk te hebben gereageerd.

Bovendien wordt vooropgesteld dat haar wanbetalergedrag niet van recente datum is en verworden is tot gewoontegedrag.

In dit verband wordt onder meer een klacht van de voorzitter van de kamer voor handelsonderzoeken d.d. 10 november 2010 geciteerd.

Volgens de tenlastelegging vertoont mr. X een stuitend gebrek aan verantwoordelijkheidszin inzake het naleven van haar financiële verplichtingen, in de privésfeer, maar ook in de uitoefening van haar beroep, en maakt zij aldus inbreuk op de eer, de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Aan mr. X werd bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, d.d. 25 februari 2014 voor alle feiten (uitgenomen deze in dossier DG 3774 – VOF K.) een berisping opgelegd. In het dossier DG 3774 VOF K., werd de verjaring vastgesteld.

Bij aangetekend schrijven d.d. 26 februari 2014 werd aan mr. X, de stafhouder en de procureur generaal de beslissing van de tuchtraad ter kennis gebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 12 maart 2014 stelde de stafhouder van de orde van advocaten bij de balie te ... tegen deze beslissing hoger beroep in.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 9 september 2014, en dit met gesloten deuren.

Op de zitting heeft mr. Q, stafhouder, zijn beroepsmiddelen uiteengezet.

De procureur generaal verleende advies.

De raadsman van mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

2.

Het hoger beroep van de stafhouder is regelmatig naar vorm en termijn. Het is toelaatbaar.

3.

Bespreking.

1. Met betrekking tot de verjaring in dossier DG 3774 (VOF K).

De stafhouder stelt dat de termijn van 12 maanden die is bepaald in art. 474 Ger. W. en die loopt vanaf het kennis nemen van de feiten niet is onderworpen aan vormelijke voorwaarden en slechts begint te lopen nadat de stafhouder kennis heeft genomen van alle aspecten en hij morele zekerheid heeft over de feiten.

Aan deze voorwaarden is in dit dossier volgens de stafhouder niet voldaan op 14 juni 2012 datum waarop hij bij fax door mr. X in kennis werd gesteld van de klacht die mr. B via zijn stafhouder tegen mr. X indiende.

De brief van mr. B met de klacht is bij de fax van mr. X d.d. 14 juni 2012 aan de stafhouder gevoegd.

Art. 474 Ger. W. voorziet in de termijn van 12 maanden louter om het stafhouderlijk tuchtonderzoek in te stellen.

Het “kennis nemen van de feiten” wordt in de wet niet nader omschreven zodat de tuchtraad van beroep van mening is dat het loutere kennis nemen volstaat en niet wordt voorzien dat de verjaring pas loopt nadat alle aspecten zijn gekend en de feiten zijn getoetst.

Het standpunt van de stafhouder zou leiden tot rechtsonzekerheid aangezien het ogenblik waarop hij morele zekerheid heeft over de feiten en het ogenblik waarop de feiten zijn getoetst niet op exacte wijze is vast te stellen, nu het ogenblik afhankelijk is van een persoonlijk oordeel van de stafhouder.

De advocaat tegen wie bepaalde feiten worden aangevoerd, moet er dan ook op kunnen rekenen dat hij of zij binnen de termijn van 12 maanden zekerheid krijgt over het feit of hieraan al dan niet tuchtrechtelijk enig gevolg wordt verleend.

Een eerste analyse en onderzoek van de feiten die de loutere beslissing van het openen van een verder tuchtonderzoek moet gronden is binnen de termijn van 12 maanden zeker mogelijk.

Overigens kan ook na het kennis geven van het instellen van een tuchtonderzoek verdere controle van de feiten en onderzoek van alle nuttige elementen in het dossier gebeuren.

De beslissing om een tuchtonderzoek in te stellen moet in alle omstandigheden dan ook binnen het jaar kunnen worden genomen.

De beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen dient op dit punt te worden bevestigd.

2. Met betrekking tot de opgelegde sanctie.

De stafhouder voert aan dat de in eerste aanleg opgelegde sanctie te mild is. Hij vraagt om een zwaardere sanctie.

Na hernieuwd onderzoek is de tuchtraad van beroep van mening dat de feiten die door mr. X werden gepleegd ernstig zijn, zulks geldt zeker gelet op het aantal feiten die werden gepleegd gedurende een ruime periode. Bovendien heeft mr. X door haar handelswijze het vertrouwen dat het publiek in de advocatuur mag hebben beschaamd.

De tuchtraad van beroep verwijst echter naar de oordeelkundige motivering van de tuchtraad en houdt rekening met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X, met de door haar aangevoerde tegenslagen en met het feit dat zij de schulden ondertussen heeft afbetaald of aan het afbetalen is.

Een bevestiging van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen dringt zich op.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

uitspraak doende met gesloten deuren.

Ontvangt het hoger beroep van de stafhouder.

Wijst het af als ongegrond en bevestigt de bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 25 februari 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Georges Alofs,

- mr. Peter Callens,
- mr. Guy Klok,
- mr. Yves Mertens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools