

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Zitting van 10 juni 2014

Dossiernummer: TB-0107-2014

In de zaak van :

Mevrouw X, advocaat met kantoor te ...,

hebbende als raadsman meester Y, advocaat met kantoor te ...

Spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 7 maart 2014, op dezelfde dag verzonden, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Gent d.d. 19 februari 2014.

Aan mr. X werden de volgende inbreuken ten laste gelegd:

1°

In strijd met art. 12 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 31 januari 2007 betreffende de aan procedure verbonden regels van confraterniteit, pas na tussenkomst van de Stafhouder voor de betaling te hebben gezorgd van de gevraagde vervangingsvergoeding aan de confraters waarop zij beroep deed in de dossiers:

- A4756 voor een bedrag van € 75,00 betaald op 20.08.2012
- A4915 voor een bedrag van € 125,00 betaald op 21.03.2013
- A4919 voor een bedrag van € 65,00 betaald op 3.06.2013

2°

In strijd met art. 12 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 31 januari 2007 betreffende de aan procedure verbonden regels van confraterniteit op 18.06.2013 in het dossier A4906 en ondanks een dagvaarding waarop verstek werd gelaten, niet voor betaling gezorgd te hebben van de gevraagde vervangingsvergoeding van € 1.500,00 aan de confrater waarop zij een beroep deed.

3°

Pas na tussenkomst van de Stafhouder voor laattijdige betaling gezorgd te hebben van onbetwiste facturen in de dossiers:

- A4757 voor een bedrag van € 120,00 betaald op 20.08.2012 en voor een bedrag van € 549,00 betaald op 16.05.2013
- A4777 voor een bedrag van € 723,01 betaald op 20.08.2012
- A4811 voor een bedrag van € 246,29 betaald op 15.10.2012

4°

Pas na dagvaarding waarop verstek werd gelaten voor een betaling te hebben gezorgd van onbetwiste facturen in het dossier A4899 voor een bedrag van € 208,98 betaald op 17.04.2013.

5°

In het dossier A4981 voor een bedrag van € 1.623,51 voor een onbetwiste factuur op 18.06.2013 nog steeds niet voor betaling gezorgd te hebben ondanks dagvaarding waarop verstek werd gelaten.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De tuchtraad verklaarde de rechtsvervolgung toelaatbaar, verklaarde de feiten bewezen en legde aan mr. X de tuchtsanctie op van een schorsing van acht dagen.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 20 februari 2014, op dezelfde dag verzonden, aan mr. X ter kennis gebracht.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 11 maart 2014, op 12 maart 2014 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 13 mei 2014.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur-generaal O verleende advies.

Mr. X was afwezig. Haar raadsman, mr. Y, werd toegelaten om haar te vertegenwoordigen. Na zijn pleidooi werden de debatten gesloten verklaard en werd de zaak in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep is ontvankelijk. Het werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3.

1°)

Mr. X werd o.m. vervolgd:

In strijd met art. 12 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 31 januari 2007 betreffende de aan procedure verbonden regels van confraterniteit op 18.06.2013 in het dossier A4906 en ondanks een dagvaarding waarop verstek werd gelaten, niet voor betaling gezorgd te hebben van de gevraagde vervangingsvergoeding van € 1.500,00 aan de confrater waarop zij een beroep deed.

Mr. X laat gelden dat het bedrag van € 1.500 geen betrekking had op een vervangingsvergoeding. Het bedrag van € 1.500 betrof de staat van ereloon en kosten van een confrater die haar belangen in een persoonlijk dossier had behartigd.

Uit het dossier dat aan de tuchtraad van beroep werd voorgelegd blijkt het volgende.

Mr. R had de belangen behartigd van mr. X in een procedure tegen nv BS. Op 27 maart 2012 stelde mr. R een staat van ereloon en kosten op ten bedrage van € 1.500. Deze staat werd slechts geregeld op 13 augustus 2013 (betaling van € 1.000) en op 28 oktober 2013 (betaling van € 800). Mr. X was bij herhaling tot betaling aangemaand. Zij was in verzoening opgeroepen voor de zitting van de vrederechter van het kanton ... d.d. 28 juni 2012. Zij werd op 16 maart 2013 in betaling gedagvaard.

De tweede betichting dient dan ook als volgt te worden gelezen:

Een bedrag van € 1.500, verschuldigd als staat van ereloon en kosten voor de tussenkomst van een persoonlijke raadsman, laattijdig, na dagvaarding, te hebben betaald.

2°)

Mr. X werd eveneens vervolgd

In het dossier A4981 voor een bedrag van € 1.623,51 voor een onbetwiste factuur op 18.06.2013 nog steeds niet voor betaling gezorgd te hebben ondanks dagvaarding waarop verstek werd gelaten.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Mr. X laat gelden dat deze factuur werd betaald vooraleer dagvaarding werd uitgebracht. Zij heeft dan ook geen verstek gemaakt.

Uit het dossier dat aan de tuchtraad van beroep werd voorgelegd blijkt dat de factuur, uitgaande van de nv VK d.d. 25 september 2012 ten bedrage van € 1.285,87, en dat de

herstelling van een voertuig betrof, werd geregeld na tussenkomst van de stafhouder, maar vooraleer de dagvaarding werd uitgebracht.

De precieze datum van de betaling is onbekend. Ook is niet duidelijk wie de betaling heeft uitgevoerd, hetzij mr. X, hetzij haar gewezen echtgenoot.

Mr. X voert evenwel niet aan dat niet zij maar deze gewezen echtgenoot de schuldenaar zou zijn geweest.

De vijfde betichting dient dan ook als volgt te worden gelezen:

In het dossier A4981 een onbetwiste factuur voor een bedrag van € 1.285,87 laattijdig te hebben betaald.

3°)

M.b.t. de andere betichtingen wordt geen betwisting gevoerd.

4.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat mr. X niet minder dan 13 schulden onbetaald had gelaten.

Deze houding is in strijd

- enerzijds, wat de niet-betaling van de vervangingsvergoeding betreft, met artikel 12 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 31 januari 2007 betreffende de aan de procedure verbonden regels van confraterniteit,

- anderzijds met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Dit werd door de tuchtraad terecht vastgesteld.

Anderzijds stelt de tuchtraad van beroep vast dat de schulden relatieve bedragen betreffen en deze schulden inmiddels werden aangezuiverd.

Mr. X voert aan dat de schulden het uitsluitende gevolg zijn van omstandigheden, onafhankelijk van haar wil, en die veroorzaakt werden door familiale omstandigheden die haar in een financieel moeilijke situatie hebben gebracht.

In deze omstandigheden is de tuchtraad van beroep van oordeel dat een straf met uitstel, zoals aangeduid in het beschikkend gedeelte van deze beslissing, een voldoende sanctie vormt voor de betichting, hierboven omschreven, en tevens een waarschuwing uitmaakt om een herhaling in de toekomst te vermijden.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ten dele gegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Gent d.d. 19 februari 2014, waar deze de betichtingen 1, 2 en 4 bewezen verklaart.

Hervormt deze beslissing voor het overige.

Zegt dat betichting 2 als volgt dient te worden gelezen:

Een bedrag van € 1.500, verschuldigd als staat van ereloon en kosten voor de tussenkomst van een persoonlijke raadsman, laattijdig, na dagvaarding, te hebben betaald.

Zegt dat betichting 5 als volgt dient te worden gelezen:

In het dossier A4981 een onbetwiste factuur voor een bedrag van € 1.285,87 laattijdig te hebben betaald.

Verklaart deze betichtingen, zoals heromschreven, bewezen.

Legt aan mr. X de tuchtstraf op van een schorsing van 8 dagen, met uitstel voor een termijn van 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau

- mr. Peter Callens

- mr. Guy Klok

- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

P. Callens

G. Klok

Y. Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools