

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 14 oktober 2014

Dossiernummer TB-0105-2014

In de zaak van

de heer X, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Voorgaanden

Bij aangetekend schrijven d.d. 30 mei 2014, verzonden op 2 juni 2014, heeft X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 13 mei 2014.

Deze beslissing werd bij verstek gewezen.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 13 mei 2014, verzonden op 14 mei 2014, ter kennis van X gebracht.

Deze beslissing luidde als volgt:

“Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen d.d. 28 januari 2014”.

De beslissing d.d. 28 januari 2014 bevestigde de beslissing van de tuchtraad d.d. 29 oktober 2013. Deze beslissing was bij verstek gewezen. Deze beslissing legde aan X de tuchtstraf op van schrapping van het tableau van de orde van advocaten.

De feiten die aan X ten laste waren gelegd waren de volgende:

1) Dossier DG 2690

“Mijn brief d.d. 17.10.2011 bleef onbeantwoord en het aangehecht formulier werd mij evenmin terugbezorgd, ondanks twee herinneringen van 05.12.2011 en 19.12.2011.

Het tuchtonderzoek werd uitgebreid tot de feiten opgesomd in mijn brief van 22.08.2011 met name de erin vermelde regelmatige overschrijvingen van de derdenrekening van mr. X naar zijn persoonlijke rekening, waarover hij naliet enige toelichting te verschaffen”.

2) Dossier HB 1919

“Mijn brief d.d. 23.04.2013 bleef onbeantwoord, ondanks twee herinneringen d.d. 14.05.2013 en 06.06.2013”.

3) Dossier HB 1061

Mr. X liet na ondanks herhaalde ingebrekestelling vervallen facturen van nv W voor een bedrag van 473,25 EUR te vereffenen derwijze dat de nv W een raadsman diende in te schakelen die op 26.04.2013 zijn stafhouder diende te verzoeken toelating te verlenen om te dagvaarden.

4) Dossier HB 1187

Bij sententie van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen, eerste kamer, d.d. 30.04.2013 werd mr. X de tuchtsanctie opgelegd van één maand schorsing.

Deze schorsing ging in van 22.05.2013 om 0.00 uur tot 21.06.2013 om 24.00 uur.

Desalniettemin deelde hij bij schrijven van 31.05.2013 gericht aan het vredegerecht van het kanton ... mede dat hij de belangen behartigde van de verwerende partijen en dat de zaak op de inleidingszitting van 04.06.2013 naar de rol mocht worden verzonden.

De raadsman van zijn tegenpartij bleek helemaal niet op de hoogte te zijn van het feit dat hij geschorst was. Met het verzoek van mr. X werd dan ook geen rekening gehouden.

Op 30.05.2013 wilde hij verschijnen voor het vredegerecht te De vrederechter heeft hem niet toegelaten wegens de schorsing en vonnis bij verstek werd uitgesproken.

Desalniettemin blijkt dat hij zijn cliënte heeft voorgehouden en schriftelijk gemeld dat hij voor haar op de zitting van 30.05.2013 is verschenen.

2. Beoordeling

Art. 468 § 2 Ger. W. bepaalt dat het verzet van de advocaat tegen de bij verstek gewezen beslissingen van de tuchtraad van beroep in dezelfde vorm en binnen dezelfde termijn gebeurt als de akte van beroep. Het verzet wordt behandeld en berecht met inachtneming van de regels die in eerste aanleg zijn toegepast.

Het is de kennisgeving bij aangetekende brief door de secretaris van de tuchtraad (art. 461 § 2) die de verzettermijn van 15 dagen doet lopen. Overeenkomstig art. 53*bis*, 2° Ger. W. wordt de termijn berekend vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd. Indien de secretaris werkt met een aangetekende brief met ontvangstbewijs – hetgeen *in casu* het geval was – loopt de termijn van de eerste dag die volgt op deze waarop de brief aangeboden werd (op *in casu* het kantooradres van de betrokken advocaat, overeenkomstig art. 475 Ger. W.) (art. 53*bis*, 1° Ger. W.) (J. Stevens, Art. 462 in J. Stevens, e.a., *Balie. Commentaar Boek III Ger. W.*, Mechelen, Kluwer, 2013, p. 322).

De beslissing d.d. 13 mei 2014 werd op 15 mei 2014 door X ontvangen. Dit blijkt uit zijn handtekening op het bericht van ontvangst (stuk 17 van het dossier procedure hoger beroep).

De termijn om verzet aan te tekenen nam derhalve een aanvang op 16 mei 2014 om te eindigen op 30 mei 2014. De vervaldag, de zogenaamde *dies ad quem*, is immers in de termijn begrepen.

X had derhalve uiterlijk op vrijdag 30 mei 2014 verzet moeten aantekenen. Hij deed dit slechts op maandag 2 juni 2014.

Het verzet werd dus laattijdig ingesteld. Het is niet toelaatbaar.

3.

Overeenkomstig art. 462 *in fine* Ger. W. geldt deze beslissing als op tegenspraak gewezen.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Verklaart het verzet niet toelaatbaar.

Zegt dat deze beslissing, overeenkomstig art. 462 *in fine* Ger. W., geldt als op tegenspraak gewezen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Georges Alofs,
- mr. Peter Callens,
- mr. Guy Klok,
- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools