

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 13 mei 2014

Dossiernummer TB-0105-2014

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 11 februari 2014, verzonden op 12 februari 2014, heeft mr. X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 28 januari 2014.

Deze beslissing bevestigt de beslissing van deze tuchtraad d.d. 29 oktober 2013. Deze beslissing was bij verstek gewezen. Deze beslissing legde aan mr. X de tuchtstraf op van schrapping van het tableau van de Orde van advocaten.

De feiten die aan mr. X ten laste waren gelegd waren de volgende:

1) Dossier DG 2690

“Mijn brief d.d. 17.10.2011 bleef onbeantwoord en het aangehecht formulier werd mij evenmin terugbezorgd, ondanks twee herinneringen van 05.12.2011 en 19.12.2011.

Het tuchtonderzoek werd uitgebreid tot de feiten opgesomd in mijn brief van 22.08.2012 met name de erin vermelde regelmatige overschrijvingen van de derdenrekening van mr. Ooms naar zijn persoonlijke rekening, waarover hij naliet enige toelichting te verschaffen”.

2) Dossier HB 1919

“Mijn brief d.d. 23.04.2013 bleef onbeantwoord, ondanks twee herinneringen d.d. 14.05.2013 en 06.06.2013.

3) Dossier HB 1061

Mr. X liet na ondanks herhaalde ingebrekestelling vervallen facturen van nv K voor een bedrag van 473,25 EUR te vereffenen derwijze dat de nv K een raadsman diende in te schakelen die op 26.04.2013 zijn stafhouder diende te verzoeken toelating te verlenen om te dagvaarden.

4) Dossier HB 1187

Bij sententie van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, d.d. 30.04.2013 werd mr. X de tuchtsanctie opgelegd van één maand schorsing.

Deze schorsing ging in van 22.05.2013 om 0.00 uur tot 21.06.2013 om 24.00 uur.

Desalniettemin deelde hij bij schrijven van 31.05.2013 gericht aan het vredegerecht van het kanton ... mede dat hij de belangen behartigde van de verwerende partijen en dat de zaak op de inleidingszitting van 04.06.2013 naar de rol mocht worden verzonden.

De raadsman van zijn tegenpartij bleek helemaal niet op de hoogte te zijn van het feit dat hij geschorst was. Met het verzoek van mr. X werd dan ook geen rekening gehouden.

Op 30.05.2013 wilde hij verschijnen voor het vredegerecht te De vrederechter heeft hem niet toegelaten wegens de schorsing en vonnis bij verstek werd uitgesproken.

Desalniettemin blijkt dat hij zijn cliënte heeft voorgehouden en schriftelijk gemeld dat hij voor haar op de zitting van 30.05.2013 is verschenen.

2.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 12 maart 2014, op dezelfde dag verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 8 april 2014.

Op deze zitting was mr. X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

De zaak werd bij verstek behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur-generaal Q verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard.

De zaak werd in beraad genomen.

3.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

Het is ontvankelijk.

4.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de overwegingen, gemaakt door de tuchtraad in zijn beslissing d.d. 29 oktober 2013, en zoals bevestigd in zijn beslissing d.d. 28 januari 2014. De tuchtraad van beroep treedt deze overwegingen bij en neemt deze tot de zijne.

Deze overwegingen werden voor de tuchtraad van beroep niet weerlegd.

Het hoger beroep wordt ongegrond verklaard.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen d.d. 28 januari 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Alex De visscher
- mr. Jozef Jespers
- mr. Kristiane Hubrechts
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

A. De Visscher

K. Hubrechts

J. Jespers

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools