

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 11 maart 2014

Dossiernummer TB-0099-2014

In de zaak van:

Meester X, advocaat te ...,

hebbende als raadsman, mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij verzoekschrift van 02.01.2014, bij aangetekende brief van dezelfde datum verzonden, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van Beroep te Antwerpen d.d. 17.12.2013

Deze beslissing verklaart de tuchtvervolging ingesteld lastens mr. X toelaatbaar. Zij verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt aan mr. X de tuchtsanctie van de schrapping van het tableau van de Orde van advocaten op.

2.

Mr. X diende zich te verantwoorden omwille van volgende feiten:

DG 2572

De brief van de stafhouder werd niet beantwoord ondanks de herinneringen van 10.11 en 24.11.11.

Griffiebons HB 391

Alhoewel de professionele rekening van mr. X reeds lang werd afgesloten, gebruikte hij een griffiebon van deze

rekening om 210,00 euro te betalen aan de griffie van het Hof van Beroep van ... inzake T ;

Hij werd gevraagd dit bedrag over te maken aan bank I.

Hij werd hieraan herinnerd met emailberichten van bank I dd. 13.09.12 en 28.09.12.

Op 15.10.12 bevestigde hij het nodige te doen voor het overmaken van dit bedrag. Op 22.10.12 ontving hij een nieuwe rappel omdat het bedrag niet was overgemaakt.

Op 23.11.12 schreef bank I de stafhouder aan.

Begin maart 2013 bleek het bedrag nog steeds niet betaald.

Op 13.03.13 deelde de stafhouder hem mee dat indien hij het betalingsbewijs niet bezorgde binnen de 8 dagen, het tuchtonderzoek werd geopend. Hij heeft het betalingsbewijs tot op heden niet bezorgd.

Vervanging A/M HB 646

Mr. X verzocht mr. B, advocaat te ..., hem te vervangen voor de beslagrechter te ... op de zitting van 27.06.12.

Mr. B maakte hem op 22.08.12 zijn staat van kosten en ereloon over en stuurde hem een herinneringsschrijven op 15.11.12.

Op 18.01.13 schreef de stafhouder mr. X aan na tussenkomst van de stafhouder van

Hij gaf geen gevolg aan deze brief.

Op 13.03.13 schreef de stafhouder mr. X opnieuw aan hem meldend dat bij ontstentenis van een antwoord binnen de week het tuchtonderzoek zou worden geopend. Hij reageerde niet.

Hogervermelde feiten (mogelijke) inbreuken op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid inhouden die aan onze beroepsuitoefening ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) en op de plichten van loyaliteit en confraterniteit zoals onder meer voorzien in artikel 1 van het OVB-reglement van 31.01.07 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit.

3.

Het hoger beroep is toelaatbaar. Het hoger beroep werd tijdig en naar vorm regelmatig ingesteld.

4.

Op de zitting van 11.02.2014 heeft mr. X aangevoerd dat hij de tenlasteleggingen op zich niet betwist. Er werden ook geen andere stukken neergelegd dan deze die reeds aan de tuchtraad werden overgelegd.

5.

Mr. X voert aan dat de sanctie van schrapping zoals opgelegd in de aangevochten beslissing d.d. 17.12.2013, te streng is en gemilderd moet worden.

6.

De tuchtraad van beroep gaat op dit verzoek niet in. Vooreerst wordt verwezen naar de omstandige motivering van de bestreden beslissing, inzonderheid waar zij de waslijst van reeds eerder tegenover mr. X uitgesproken tuchtsancties aanduidt, en die de tuchtraad van beroep overneemt.

Vastgesteld moet worden dat uit dit overzicht blijkt dat mr. X zich niet stoort aan de aanvankelijk lichte tuchtsanctie maar integendeel een aangehouden gedrag vertoont van verdere tuchtrechtelijk sanctioneerbare handelingen die telkenmale tot zwaardere sancties hebben geleid.

De (nieuwe) feiten die thans als bewezen worden verklaard (ook al omdat ze in se niet worden betwist) kunnen tot niets anders leiden dan tot de conclusie dat mr. X op absolute wijze getuigt van een houding die volledig indruist tegen de elementaire regels die een advocaat wordt geacht en verplicht is te respecteren.

De mededeling op de zitting dat de financiële toestand van mr. X beterschap laat verwachten - ondermeer in het kader van een regeling van een erfenis - is in wezen niet relevant vermits een advocaat geen verschoning kan zoeken voor zijn onaanvaardbaar professioneel gedrag omwille van private financiële moeilijkheden.

De tuchtraad van beroep kan in dit verband enkel maar vaststellen dat mr. X - zich zelf in een precaire financiële toestand verklarende - toch wel op 10.09.2009 voor meer dan 1100 euro wijn bestelde die hij gedurende lange tijd niet betaalde en de brieven van de stafhouder, die hem daarover interpelleerde, totaal in de wind sloeg (tenlastelegging 1).

Uiteindelijk blijkt uit de neergelegde stukken dat de factuur volledig werd betaald, maar dan wel slechts vier jaar later nl. op 29.10.2013.

7.

Mr. X heeft aldus blijk gegeven van een gedurende vele jaren aangehouden gedrag waarbij hij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, zoals bedoeld in art. 455 Ger.W., op een niet te betwisten wijze heeft miskend.

Voor zoveel als nodig dient daarbij opgemerkt te worden dat niet slechts het algemeen gedrag

maar ook bepaalde gedragingen, onverschillig of zij al dan niet in de uitoefening van het beroep plaats hadden, inbreuken kunnen uitmaken op of tekortkomingen aan de eer van de orde of de waardigheid van het beroep van advocaat (Brussel, 4 december 1970, *JT* 1971, 236, noot).

De tuchtraad heeft terecht, rekening houdend met alle relevante gegevens, als tuchtsanctie de schrapping van het tableau van de Orde van Advocaten ten laste van mr. X opgelegd.

Om deze redenen,

De tuchtraad van beroep voor advocaten,

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het ontvankelijk doch ongegrond.

Wijst mr. X ervan af.

Bevestigt de beslissing d.d. 17 december 2013 van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Alex De Visscher
- mr. Geert Sustronck
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

E. Pieters

G. Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools