

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 11 maart 2014

Dossiernummer TB-0098-2013

In de zaak van:

Meester X, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Gelet op de uitspraak die werd genomen door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, dd. 26.11.2013.

Gelet op het aangetekend schrijven d.d. 3 december 2013 van stafhouder Z van de Orde van Advocaten te ..., waarbij hij hoger beroep instelt tegen deze uitspraak.

Dit hoger beroep is tijdig en naar vorm regelmatig.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten d.d. 11 februari 2014.

2.

De uitspraak die werd genomen door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen luidde als volgt: 'Verklaart de tenlastelegging niet bewezen en spreekt mr. X voor deze tenlastelegging vrij'.

3.

Uit het onderzoek op de zitting van de tuchtraad van beroep voor advocaten d.d. 11 februari 2014 blijkt dat mr. X ten laste werd gelegd dat hij voor het gerechtelijk jaar 2009-2010 geen enkel punt had opgegeven in strijd met artikel 2 van het OVB-reglement van 16.6.2010 inzake de permanente vorming.

Bij brief, aangetekend en per gewone post verzonden op 21.3.2013, werd het tuchtonderzoek verder uitgebreid tot de gerechtelijke jaren 2010-2011 en 2011-2012, waarvoor mr. X evenmin enig punt inzake permanente vorming had opgegeven.

Mr. X werd hierover gehoord op 11.4.2013 en heeft verklaard dat hij m.b.t. een aantal gevolgde vormingsinitiatieven evenals m.b.t. zijn activiteiten als spreker de nodige attesten zou bezorgen.

Door het departement stage en permanente vorming van de OVB werd op 19.7.2013 bevestigd dat mr. X hiertoe geen initiatieven heeft genomen.

De stafhouder te ... was van oordeel dat de handelwijze van mr. X een inbreuk uitmaakte op het reglement van de permanente vorming en op de regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die ten grondslag liggen aan onze beroepsuitoefening, zodat mr. X, overeenkomstig artikel 459 Ger. W., werd opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen.

4.

De Tuchtraad heeft in eerste instantie gewezen op het feit dat mr. X tot en met het gerechtelijk jaar 2008-2009 op correcte wijze de puntenkaarten bezorgde aan de stafhouder te

Na overschakeling van het systeem naar elektronische verwerking zou één en ander zijn mis gelopen.

De tuchtraad wijst op het feit dat mr. X ook in de gerechtelijke jaren 2009-2010, 2010-2011 en 2011-2012 de vereiste vormingsactiviteiten heeft gevolgd en vooral georganiseerd als spreker.

De tuchtraad wijst op het feit dat mr. X zijn onvoldoende kennis en ervaring met de elektronische verwerking van het puntensysteem als verontschuldiging inroept.

De tuchtraad concludeert : “Waar niet kan genegeerd worden dat mr. X zich niet conform het van toepassing zijnde reglement heeft gedragen, kan dit in casu niet beschouwd worden als een inbreuk op de regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zodat mr. X wordt vrij gesproken.”

5.

De stafhouder bij de Orde van advocaten te ... motiveert het hoger beroep als volgt:

* Er wordt niet betwist door mr. X, en dit blijkt uit de voorliggende stukken, dat hij tussen 24.3.2010 en 16.4.2013, geen enkele opleiding volgde die door de Orde van Vlaamse Balies werd erkend, conform het van toepassing zijnde reglement.

De verwijzing van de tuchtraad naar vorige jaren is hierbij niet relevant.

* De onvoldoende kennis en ervaring met het elektronisch systeem is niet terzake dienend, vermits het geen probleem is van het ingeven der punten, maar dat er eenvoudigweg geen punten werden behaald, zodat ze ook niet konden worden ingegeven.

* De lezingen waar mr. X melding van maakt en waarvan bij bewijzen voorbrengt, zijn geen activiteiten die erkend zijn als juridische lezing op academisch niveau en komen niet in aanmerking voor erkenning als permanente vorming.

* Overeenkomstig artikel 1 van het reglement van 16.6.2010 inzake permanente vorming, is de permanente vorming een deontologische plicht voor iedere advocaat.

De stafhouder concludeert uit deze overwegingen dat de tuchtraad ten onrechte het miskennen van het reglement door mr. X niet heeft weerhouden als een inbreuk op de regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de beroepsuitoefening van de advocaat ten grondslag liggen.

6.

Mr. X heeft naar aanleiding van de behandeling op de zitting van 11 februari 2014 bevestigd dat hij inderdaad geen opleidingen heeft gevolgd in uiteenlopende juridische materies, maar benadrukt dat hij vooral actief is in een zeer beperkt segment, waarvoor weinig opleidingen worden georganiseerd.

Hij wijst op het feit dat hij regelmatig lezingen geeft voor ouders en leden van sociale voorzieningen in de materies waarin hij permanent actief is, zijnde vooral beschermingsmaatregelen voor personen met een handicap, hervorming van het beschermingsstatuut, voorlopige bewindvoering en erfrecht bij onbekwamen.

Mr. X betwist niet dat hij voor de jaren die werden opgegeven in de tenlastelegging, geen of onvoldoende punten heeft bekomen die werden erkend door de OVB en hij vraagt in ondergeschikte orde, voor zover de tuchtraad van beroep de tenlastelegging bewezen zou verklaren, de opschorting.

7.

De voorliggende materie wordt gereguleerd door het Reglement inzake de permanente vorming van de Orde van Vlaamse Balies, zoals goedgekeurd op de algemene vergadering van 16 juni 2010 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 10 september 2010, hetwelk het

reglement vervangt inzake de permanente vorming dat was goedgekeurd door de algemene vergadering van 2 juni 2004 en laatst gewijzigd op de algemene vergadering van 22 februari 2006.

Het reglement, goedgekeurd op 16 juni 2010, is in werking getreden op 10 december 2010.

Artikel 2 van dit reglement bepaalt hoeveel punten de advocaten jaarlijks moeten behalen en onder welke voorwaarden de behaalde punten kunnen worden overgedragen naar een ander gerechtelijk jaar.

Artikel 3 somt de activiteiten op die worden erkend voor de permanente vorming.

Inzonderheid kan worden verwezen naar volgende bepalingen :

- art. 3.1. : het volgen van een voorafgaand erkende activiteit van permanente vorming levert één punt per uur op;
- art. 3.3. : het doceren door de advocaat van een juridisch opleidingsonderdeel aan een Universiteit of een niet-Universitaire instelling van het hoger onderwijs of van een leervak in het kader van de opleiding van de advocaten-stagiairs, wordt erkend voor twee punten per gedoceerd uur met een maximum van 10 punten ;
- art. 3.4. : het geven van een juridische lezing op academisch niveau kan worden erkend voor twee punten per uur ;
- art. 3.5. : het schrijven van een juridisch artikel kan worden erkend voor twee punten per 1000 woorden met een maximum van 32 punten.
- In artikel 4 van het reglement wordt verwezen naar het oprichten van een erkenningscommissie en in artikel 5 wordt benadrukt dat het deze commissie is die oordeelt welke activiteiten worden erkend en tevens wat de aard is en het aantal punten dat aan de erkende activiteiten wordt toegekend.

Samengevat kan worden gesteld dat een advocaat kan deelnemen aan een opleidingsactiviteit, hetzij als deelnemer of als lesgever, waarbij erkenning werd aangevraagd door de inrichter van deze activiteit.

Anderzijds kan een advocaat zelf toekenning van punten aanvragen voor een activiteit die hij heeft gevolgd, wanneer deze niet voorafgaand werd erkend door de bevoegde commissie van de OVB, omdat er nog geen aanvraag was ingediend.

8.

Er kan niet worden betwist dat mr. X niet heeft voldaan aan de verplichtingen opgelegd in het reglement inzake permanente vorming.

De door hem gegeven uiteenzettingen beantwoorden niet aan de vereisten die worden gesteld in artikel 3 van het reglement om te worden erkend als een activiteit waarvoor de lesgever punten kan bekomen.

Ondanks de belofte die Mr. X destijds had gedaan aan de stafhouder om de nodige aanvragen in te dienen bij de OVB, heeft hij dit op geen enkel ogenblik gedaan.

Dit belet niet dat mr. X zowel als lesgever als bij het volgen van opleidingen wel actief is geweest in het segment waar hij zich hoofdzakelijk mee bezig houdt.

9.

Rekening houdend met deze gegevens stelt zich de vraag of de tuchtraad terecht heeft beslist dat mr. X zich weliswaar niet heeft gedragen conform het van toepassing zijnde reglement, maar dat dit niet kan worden beschouwd als een inbreuk op de regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Door de stafhouder bij de Orde van advocaten te ... wordt voorgehouden dat de bestreden beslissing niet kon oordelen dat het niet eerbiedigen van het reglement niet kon worden beschouwd worden als een dergelijke inbreuk, zonder het reglement te miskennen.

10.

De tuchtraad van beroep is van oordeel dat vaststaat dat mr. X het reglement inzake permanente vorming van de Orde van Vlaamse Balies heeft miskend, welk gegeven op zich door hem ook niet wordt betwist.

De bepalingen van het reglement inzake permanente vorming zijn zeer duidelijk en niet vatbaar voor interpretatie.

Allicht is het ook de bedoeling geweest bij het opstellen van dit reglement om er voor te zorgen dat de advocaten een voldoende brede opleiding bleven volgen nopens de diverse gebieden van het juridisch landschap.

Mr. X heeft nooit de erkenning bekomen voor de activiteiten waarop hij zich beroept en heeft ook nooit dergelijke aanvraag ingediend bij de Orde van Vlaamse Balies.

11.

De tuchtraad van beroep is, rekening houdend met al deze factoren, van oordeel dat de tenlastelegging in hoofde van mr. X ten genoegte van rechte bewezen is en dat hij, door zich niet te gedragen naar de bepalingen van het reglement inzake de permanente vorming, de

regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid heeft geschonden.

Uit de door mr. X voorgebrachte stukken blijkt dat hij zich blijkbaar bewust is van de problematiek en dat hij, zoals blijkt uit de puntenkaart die hij thans heeft voorlegt en het bewijs van inschrijving voor diverse opleidingsactiviteiten, op korte termijn de toestand zal regulariseren.

De tuchtraad van beroep is van oordeel dat rekening houdend met deze gegevens, de gunst van de opschorting kan worden toegestaan.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het gegrond.

Acht de tenlasteleggingen bewezen, maar verleent mr. X de gunst van de opschorting gedurende een termijn van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Alex De Visscher
- mr. Geert Sustronck
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

E. Pieters

G. Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools