

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
Tweede Kamer

Openbare zitting van 11 maart 2014

Dossiernummer TB-0097-2013

In de zaak van :

De heer X, advocaat te ...;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

1.

Bij verzoekschrift d.d. 28 november 2013, op dezelfde datum aangetekend verzonden, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Gent, 2de kamer, d.d. 13 november 2013.

Deze beslissing verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar, verklaart de tenlastelegging bewezen en legt aan mr. X de tuchtsanctie van schorsing van drie weken op.

Mr. X diende zich te verantwoorden omwille van volgende feiten:

*“Inbreuk te hebben gepleegd op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) door als advocaat, ingeschreven op het Tableau van de Orde van Advocaten te O1 sinds 1.10.2012 (deze materiële vergissing werd in de beslissing d.d. 28 november 2013 hersteld. Mr. X was ingeschreven sinds 11.12.2012) over geen kantoorruimte te beschikken binnen het gerechtelijk arrondissement O1 waar u permanent bereikbaar bent voor uw cliënten, en voor de Stafhouder of voor wie dan ook, waar u over voldoende kantoorinfrastructuur beschikt en die overeenkomt met de algemene eisen van waardigheid van het beroep en integendeel een fictief kantooradres op te geven, zonder de toestemming van de*

*eigenaar van het gebouw en de post die u aldaar toegestuurd wordt door de postdienst te laten doorsturen naar een adres te O2 en door als advocaat een kantoor te hebben binnen het gerechtelijk arrondissement O2 op het adres ..., zonder op het Tableau van de Orde van Advocaten te O2 te zijn ingeschreven, in strijd met art. 4 van het OVB reglement betreffende het houden van meerdere kantoren of vestigingen, zodat u ook de voorziene bijdrage aan deze Orde niet heeft betaald en uw andere verplichtingen tegen deze Orde heeft ontweken”.*

2.

Het hoger beroep is toelaatbaar. Het werd tijdig en in behoorlijke vorm ingesteld.

3.

3.1.

Mr. X voert aan dat de tuchtraad ten onrechte heeft gesteld dat de verhuring per uur van een lokaal/kamer in een gebouw misschien gangbaar kan zijn voor bepaalde activiteiten maar niet voor de uitoefening van het beroep van advocaat. Volgens mr. X gaat dit standpunt in tegen een gevestigde praktijk aan verschillende balies. Volgens hem schept dit een manifeste ongelijkheid tussen advocaten die in verschillende arrondissementen werkzaam zijn, zonder dat deze verschillende behandeling redelijk verantwoord is.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de pertinente overwegingen van de tuchtraad en maakt deze overwegingen tot de zijne.

De advocaat dient een kantoor te hebben, d.w.z. een plaats met de nodige infrastructuur waar hij bereikbaar is. Dit kantoor kan gevestigd zijn op een plaats waar ook anderen een uitbating hebben, op voorwaarde dat het advocatenkantoor duidelijk van de andere uitbatingen afgescheiden is. Indien om bepaalde redenen, in het bijzonder een te groot aantal deelnemers, een bespreking niet kan plaatsvinden in het eigen kantoor, dan kan tijdelijk een andere ruimte worden gehuurd, waarbij erover wordt gewaakt dat de omstandigheden waarin de vergadering plaatsvindt en de aard van de locatie waarin de bespreking wordt gehouden beantwoorden aan de eikbaarheid van de advocatuur ( zie o.m. J. Stevens, Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, 2de editie, Antwerpen, Kluwer, 1997, p. 344, nr. 465 e.v.). Het gebruik (via tijdelijke huur op uurbasis) van een ruimte in een gebouw, beantwoordt niet aan de vereiste van bereikbaarheid van het kantoor van een advocaat. Bovendien is uit het onderzoek gebleken dat de verhuurder van de ruimte die mr. X beweert te huren op uurbasis, geen kennis heeft van huur van de betrokken ruimte door mr. X, terwijl mr. X zelf ook geen enkel bewijs aanbrengt van de huur door hem van deze ruimte.

### 3.2

Mr. X argumenteert dan dat het onjuist is dat hij, ingeschreven zijnde aan de balie van O1, kantoor hield in O2, terwijl hij geen kantoor had in het arrondissement O1.

Ook hier verwijst de tuchtraad van beroep naar de overwegingen, gemaakt door de tuchtraad. De tuchtraad van beroep maakte de overwegingen van de tuchtraad tot de zijne.

Tijdens het verhoor d.d. 12 maart 2013 heeft mr. X verklaard

*- dat de contacten met het cliënteel verlopen per email en, wanneer er persoonlijk contact nodig is, hij naar de cliënt of het bedrijf gaat,*

*- "als die personen (bedoeld wordt pro-deo cliënteel uit asielcentra in ...) ons wensen te ontmoeten maken wij een afspraak op ons kantoor te ... (O2)",*

*- dat er een ontwerp van huurovereenkomst voor een kantoor in O1 bestaat : "deze wordt hopelijk eerstdaags ondertekend". Uit de bijlagen, gehecht aan zijn verzoekschrift in hoger beroep, blijkt dat deze huurovereenkomst niet werd ondertekend.*

De bewering van mr. X mist dus feitelijke grondslag.

### 3.3

Mr. X stelt dan dat door zijn wijze van werken de kwaliteit van de verstrekte juridische dienstverlening niet werd aangetast.

Zoals de tuchtraad terecht heeft aangeduid kan een advocaat niet voorhouden dat hij kantoor houdt op een adres waar hij over geen gebruiksrechten beschikt, geen infrastructuur heeft, geen cliënten of post ontvangt en zelfs nooit is geweest, en omgekeerd stelt dat hij geen kantoor houdt in de lokalen waar hij wel een huurovereenkomst voor heeft, waar hij wel cliënten ontvangt, waar de briefwisseling toekomt en waar er( weliswaar minimaal) kantoormeubilair aanwezig is.

Deze handelwijze komt er op neer dat mr. X niet werkelijk over een kantoor beschikte in het gerechtelijk arrondissement waar hij op het Tableau was ingeschreven. Er kan niet ernstig worden voorgehouden dat dit enige waarborg biedt voor een behoorlijke beroepsuitoefening in de zin van art. 455 Ger.W.

4.

Rekening houdend met alle relevante gegevens ter zake heeft de tuchtraad aan mr. X terecht als tuchtsanctie een schorsing van drie weken opgelegd.

Het hoger beroep is ongegrond.

Om deze redenen,  
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, d.d. 13 november 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Alex De Visscher
- mr. Edward Pieters
- mr. Geert Sustronck

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak

P. Ballon

A. De Visscher

E. Pieters

G. Sustronck

waren aanwezig bij de uitspraak :

- de heer Dirk Floren, voorzitter
- mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools