

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 11 maart 2014

Dossiernummer TB-0096-2013

In de zaak van :

Mr. X, advocaat te ...,
hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

1.

Feitelijke en procedurele elementen.

Bij aangetekende brief van 30.10.2013 werd aan mr. X de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen van 29.10.2013, eerste kamer, ter kennis gebracht.

In deze beslissing werd als tuchtsanctie de schrapping van het tableau uitgesproken.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

In zake TAA/SA/0137/2013

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.):

Wegens het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van:

- 3/8/2012, 20/8/2012, 27/8/2012 en 3/1/2012 inzake BANK R *nv* (DG3506),
- 21/06/2012 en 28/08/2012 inzake BANK F (DG3789),
- 3/10/2012 inzake *A sa*
- 19/10/2012 inzake *C* waar tevens de brieven van het BJB dd. 26/09/2012, 3/10/2012 en 8/10/2012 zonder gevolg bleven en hij inzake niet verscheen op de zitting van de raadkamer van 15/10/2012 (HB212)

Het tuchtonderzoek werd geopend in voormelde feiten bij aangetekende brief van 21/11/2012 van de stafhouder aan Mr. X.

Voormelde feiten worden omschreven in de oproepingsbrief van 28/01/2013.

In zake TAA/SA/0124/2012:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.) ingevolge:

- slechte dienstverlening inzake BJB dossiers U, I, M, D, D en B (art. 508/5 Ger. W.) (DG3872-3562-3896)
- de niet-betaling van de helft van de baliebijdrage 2012 t.b.v. 750 € (art. 443 Ger.W. en reglement Balie ...), (HB82)

In voormelde dossiers werd het tuchtonderzoek door de stafhouder geopend, respectievelijk bij aangetekende brief van 10 juli 2012, 15 mei 2012, 17 juli 2012 en 25 september 2012.

Voormelde feiten werden omschreven in de oproepingsbrief van 28/01/2013.

In zake TAA/SA/0142/2013:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.) ingevolge:

- *Wegens het niet overmaken van dossiers en niet beantwoorden van briefwisseling van zijn tegenstrever en van de stafhouder.*

Hij reageerde niet op het verzoek van Mr T, advocaat te ... dd. 3/4/2012 om de hogervermelde dossiers, waarin hij Mr X opvolgde, te bezorgen. Ik schreef hem daarover aan op 9/10/2012 en 16/11/2012 zonder enige reactie van hem te ontvangen. (HB160)

- *Wegens het niet overmaken van het dossier aan zijn opvolger Mr E en geen gevolg te hebben gegeven aan mijn brief van 16/11/2012, waarin ik hem vroeg wat er aan de hand was en het volgende schreef:*

“Er zijn nog 5 tuchtdossiers lastens u geopend en er volgen er nog. Als ik nog met één incident geconfronteerd word, zal ik genoodzaakt zijn u het paleisverbod op te leggen in afwachting van de te volgen tuchtprocedure. Uw disfunctioneren vormt een gevaar voor de rechtzoekende en uw confraters.”(HB337)

- *Wegens het niet te hebben geantwoord op mijn brief van 19/11/2012 tengevolge van een klacht van BOUWBEDRIJF K, die hem ereloon heeft betaald en waarvoor hij niets zou hebben verricht; (HB338)*

- *Wegens het niet beantwoorden van de brief van het BJB dd. 31/10/2012, 7/11/2012 en 13/11/2012 n.a.v. een klacht van mevrouw O en het niet beantwoorden van mijn brief van 29/11/2012; (HB372)*

- *Wegens de klacht van de heer G bij het BJB omdat hij betaling heeft gevraagd aan hem als pro deo cliënt en dat hij hem ook niet meer in de gevangenis kwam opzoeken nadat hij deze betaling had geweigerd, alsook het niet beantwoorden van mijn brief dd. 03/12/2002 desbetreffend; (HB408)*

- *Wegens het niet bereikbaar zijn door het secretariaat van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te ..., dat volgens de brief van de voorzitter van 11/12/2012 ettelijke malen heeft getracht met hem contact op te nemen per post, email en telefonisch; (HB457)*

- *Wegens de vaststelling per brief van 14/12/2012 medegedeeld door de voorzitter van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te ... dat hij bij herbaling, wellicht als pro deo aangesteld, niet is komen opdagen wanneer zijn cliënten voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling dienden te verschijnen, tot grote verbijstering van deze cliënten; (HB489)*

- *Wegens het feit dat hij per brief van 20/12/2012 werd ingelicht dat overwogen werd hem niet langer op te nemen op de lijst van de vrijwilligers tweedelijnsbijstand, omdat hij in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten te behalen inzake permanente vorming binnen de secties familierecht en strafrechtelijke aangelegenheden zoals voorzien in het BJB reglement dd. 1/9/2011; (HB534)*

Het tuchtonderzoek werd in alle voormelde zaken geopend bij aangetekende brief van de stafhouder dd. 14/01/2013.

Voormelde feiten werden vermeld in de oproepingsbrief dd. 26/2/2013.

In zake TAA/SA/0170/2013:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.):

“Ik zend u ingesloten een geïnventariseerd dossier waaruit ik meen dat Mr X tuchtgerechtelijk te moeten vervolgen wegens de feiten aangehaald door de heer V, in zijn e-mail van dd. 5/07/2013:

“Ik weet dat Meester X reeds ± 15.000 euro heeft ontvangen of meer maar tot op heden heb ik nog niets verkregen. Hij negeert al mijn e-mails.”

Zij vormen mogelijk een inbreuk op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die hij als advocaat aan de dag dient te leggen, de diligentie waarmee hij dossiers moet behandelen en het OVB-reglement inzake de verhandeling van derdengelden.” (HB1316)

Het tuchtonderzoek werd geopend bij aangetekende brief van de stafhouder aan Mr X dd. 15/07/2013.

Voormelde feiten zijn vermeld in de aangetekende brief van de voorzitter van de tuchtraad dd. 27/08/2013.

Inzake TAA/SA/0171/2013:

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.):

- *Op 15/05/2013 werd aan de stafhouder te ... door de voorzitter van het BJB te ... een reeks klachten overhandigd gericht tegen Meester X in de volgende zaken:*

- Een klacht vanwege mevrouw W inzake N voor wie hij was aangesteld als pro deo advocaat in het kader van dringende en voorlopige maatregelen/echtscheiding. Hij werd hierin aangeschreven op 21/01/2013 en 28/01/2013 en verschillende keren telefonisch en per e-mail benaderd. Hij reageerde niet zodat op dinsdag 12/02/2013 het BJB werd gealarmeerd.

- Het dossier J aan wie Mr X als pro deo advocaat werd toegewezen op 15/01/2013 en die het BJB op 22/01/2013 moest contacteren omdat hij verschillende malen tevergeefs had geprobeerd contact met Mr X op te nemen.

- Het dossier H, verblijvende in de gevangenis, die zich beklaagde over het feit dat Mr X hem te weinig bezoekt. Op 17/07/2012 werd Mr X een verzoek overgemaakt hem te bezoeken. Hij gaf daaraan slechts gevolg op 23/10/2012. De psychosociale dienst van de gevangenis vroeg daarom namens betrokkene een andere pro deo advocaat. De heer H had een zitting op vrijdag 14/09/2012 en kon hem niet bereiken op 9/09/2012.

- Het dossier L, overgemaakt door de psychosociale dienst van de gevangenis om reden dat Mr X geld vroeg aan hem terwijl hij aangesteld was als pro deo advocaat, of aan wie hij minstens ereloon had gevraagd terwijl de cliënt recht had op pro deo. Zijn vervanging werd gevraagd.

- De zaak S, omdat Mr X ereloon vroeg aan zijn echtgenote, terwijl hij als pro deo zou optreden, de cliënt hem uiteindelijk betaalde, maar hij niet opdaagde op de raadkamerzitting.

- De zaak P omdat Mr X hem telkens ereloon vroeg, te weten 500€ voor elke raadkamer en Mr X niet kwam opdagen op de zittingen van de raadkamer van 9/03/2012 en 22/03/2012. Zijn vervanging werd aan het BJB gevraagd op 19/04/2012.

- De zaak U, waar op 29/03/2012 de cliënt om vervanging van Mr

X vroeg omdat hij niet geïnteresseerd was in zijn dossier.

- *De zaak M omdat Mr X geld vroeg aan de cliënt terwijl hij recht had op een pro deo advocaat. Klacht van 21/03/2012. (HB1105)*

- *Mevrouw Q werd door hem bijgestaan pro deo teneinde een procedure te voeren om onderhoudsgeld te bekomen. Op de zitting van het vrederecht van ... van 5/10/2010 - de cliënte was niet verwittigd van de datum - is hij niet verschenen en is de zaak bij verstek uitgesproken en werd de vordering van mevrouw Q daardoor afgewezen. (HB1194)*

De procedurele voorgaanden waren de volgende:

1. Dossiers TAA/SA/0124/2012 en TAA/SA/0137/2013

Voor de procedures TAA/SA/0124/2012 en TAA/SA/0137/2013 werd Mr X opgeroepen bij aangetekend schrijven van 28 januari 2013 op de zitting van 26 februari 2013.

Mr X liet verstek gaan en bij beslissing van 26 maart 2013 werd lastens Mr X de tuchtstraf van de schrapping uitgesproken.

Deze beslissing werd betekend op 27 maart 2013.

Door Mr X werd verzet aangetekend tegen de beslissing bij aangetekende brief van 10 april 2013.

Het verzet is toelaatbaar.

Mr X werd opgeroepen in verzet op de zitting van 30 april 2013 en dit verzet werd, samen met het dossier TAA/SA/0142/2013, uitgesteld naar de zitting van 28 mei 2013.

Op de zitting van 28 mei 2013 werd de zaak verdaagd naar de zitting van 25 juni 2013.

Op de zitting van 25 juni 2013 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 24 september 2013 om 14.00 u.

2. Dossier TAA/SA/0142/2013:

Mr X werd opgeroepen bij aangetekende brief van 26 februari 2013 van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen op de zitting van 26 maart 2013 te 14.00 u.

Op voormelde zitting werd de zaak bij verstek uitgesteld naar de zitting van 30 april 2013 te 14.00 u.

Op de zitting van 30 april 2013 werd de zaak bij verstek uitgesteld naar de zitting van 28 mei 2013 te 14.00 u.

Op de zitting van 28 mei 2013 werd de zaak, samen met de dossiers TAA/SA/0137/2013 en TAA/SA/0124/2012 uitgesteld naar de zitting van 25 juni 2013 te 14:00 u.

Op voormelde zitting werden de zaken uitgesteld naar de zitting van 24 september 2013 te 14.00 u.

3. Dossier TAA/SA/0170/2013 en TAA/SA/0171/2013 :

Mr X werd in het dossier TAA/SA/0170/2013 opgeroepen bij aangetekende brief van 27 augustus 2013 van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen op de zitting van 24 september 2013 te 14.00 u.

In het dossier TAA/SA/0171/2013 werd Mr X opgeroepen bij aangetekende brief van 3 september 2013 van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen om te verschijnen op de zitting van 24 september 2013 te 14.00 u.

De tuchtraad in zijn beslissing d.d. 29.10.2013 verklaarde het verzet “dossiers TAA/SA/0124/2012 en TAA/SA/0137/2013” toelaatbaar, - voegde de zaken samen – verklaarde dat het ten laste gelegde feit inzake TAA/SA/0142/2013 – HB534: “Wegens het feit dat hij per brief van 20.12.2012 werd ingelicht dat overvogen werd hem niet langer op te nemen op de lijst van de vrijwilligers tweedelijnsbijstand omdat hij in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten te behalen inzake permanente vorming binnen de secties familierecht en strafrechtelijke aangelegenheden, zoals voorzien in het BJB-reglement dd. 01.09.2011.” geen inbreuk was en sprak mr. X hiervoor vrij, - verklaarde de overige tenlasteleggingen tegen mr. X in de tuchtdossiers TAA/SA/0124/2012; TAA/SA/0137/2013; TAA/SA/0142/2013; TAA/SA/0170/2013 en TAA/SA/0171/2013 bewezen, - en sprak tegenover hem de schrapping van het tableau van de Orde van Advocaten uit.

Bij aangetekende brief van 12.11.2013, verzonden op 13.11.2013, heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep aangetekend.

De zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep van 21.01.2014.

Bij aangetekend schrijven d.d. 13.12.2013, was mr. X uitgenodigd om op deze zitting aanwezig te zijn.

2.

Toelaatbaarheid

Het hoger beroep werd tijdig en naar vorm regelmatig ingesteld. Het is derhalve toelaatbaar.

3.

Middelen van mr. X.

Mr. X laat in zijn conclusie neergelegd op 21.01.2014 volgende grieven gelden (weergegeven in de gehanteerde volgorde) :

3.1 samenstelling van de tuchtraad

- Mr. LB heeft op basis van de tuchtdossiers die in huidige procedure ten gronde worden behandeld als lid van de raad van de Orde geoordeeld over de verlenging van een paleisverbod dat aan mr. X was opgelegd, terwijl hij ook als voorzitter van de tuchtraad zetelde wanneer deze de bestreden beslissing uitsprak.

Zodoende heeft mr. LB in twee hoedanigheden kennis genomen van het dossier en is het recht op objectieve rechtsbedeling geschonden.

3.2 motiveringsplicht

- De tuchtraad heeft de motiveringsplicht geschonden waar de tenlasteleggingen bewezen werden verklaard. Uit de stukken en de pleidooien voor de tuchtraad blijkt het tegendeel. De stukken en de pleidooien werden niet weerlegd. Hierdoor werden de rechten van verdediging geschonden.

3.3 met betrekking tot de grond van de zaak

Dossier TAA/SA/0137/2013

- Mr. X erkent niet te hebben geantwoord op de brieven van de stafhouder.

Er wordt ten onrechte voorgehouden dat hij niet verscheen op de zitting van de raadkamer van van 15.10.2012 voor C.

Hij is niet verschenen omdat C niet langer bijgestaan wenste te worden. Ter terechtzitting heeft mr. X laten acteren dat hij niet langer meer wenste op te treden voor C.

- Mr. X stelt dat het niet is omdat M bij brieven van 21 en 22.03.2013 om een pro- deo advocaat vroeg, dat hij er ook recht op had.

Hij stelt dat van hem niet kan worden verwacht dat hij aan de hand van een geschrift bewijst dat hij de cliënt inlichtte van zijn recht op een pro-deo advocaat.

Hij stelt verder dat het BJB bevestigt dat M geen pro-deo cliënt is.

Tot slot meent mr. X dat hem geen slechte dienstverlening verweten kan worden in dit dossier, aangezien M hem verzocht de zaak verder te behandelen.

- In het dossier U voert mr. X aan dat hem op basis van het 'rapportbriefje' d.d. 25.03.2013 waarin deze aanvoerde dat deze niet geïnteresseerd is in zijn zaak, geen slechte dienstverlening verweten kan worden. De klacht van U is volgens mr. X gefingeerd. Dit blijkt uit het feit dat U mr. X later opnieuw heeft gecontacteerd.

- Met betrekking tot de feiten in het dossier I stelt mr. X dat hij niet begrijpt waarom deze zich bij fax van 15.03.2012 beklaagt over het feit dat hij zijn advocaat te weinig te zien krijgt. Hij heeft hem op 15.02.2012 bezocht. Hij heeft hem ook verder bijgestaan in de procedure ten gronde.

- In het dossier D bekleog de cliënt zich op 05.06.2012 via de sociale dienst over het feit dat zijn advocaat 'niets doet'. Mr. X voert aan dat hem geen slechte dienstverlening kan worden verweten. Hij heeft D op de eerste zitting van de raadkamer inzake de voorlopige hechtenis bijgestaan. Na de bevestiging van de voorlopige hechtenis en in afwachting van de tweede zitting stond hem niets te doen.

- Met betrekking tot het dossier S stelt mr. X dat uit geen enkel element blijkt dat deze een pro-deo cliënt was. Bovendien werd ten onrechte geoordeeld dat hij een slechte dienstverlening heeft geleverd.

De samenwerking werd door mr. X stopgezet wegens de niet betaling van zijn staat van kosten en erelonen.

- Met betrekking tot het dossier B meent mr. X dat hem geen slechte dienstverlening kan worden verweten. Het betrof een procedure voor de arbeidsrechtbank. B had zelf hoger beroep ingesteld tegen een beslissing van het OCMW. Mr. X werd slechts eenmaal geraadpleegd. B deelde hem geen stukken mee.

- Mr. X erkent het feit dat hij de helft van de baliebijdrage voor het jaar 2012 niet betaalde. Hij schrijft dit toe aan financiële moeilijkheden. Verder roept hij overmacht in.

- Dossier TAA/SA/142/2013

- In de dossiers VC stelt mr. X dat hij de dossiers, waarvan mr. T om afgifte vroeg bij mail van 28.08.2012, wel degelijk heeft overgemaakt.

Hij verwijst naar stuk 7a van zijn dossier, zijnde een afgiftebewijs van Bpost d.d. 06.11.2012.

- In het dossier HB meent mr. X dat hem niet verweten kan worden het dossier niet te hebben overgemaakt aan zijn confrater mr. E. Dit is gebeurd door deponering in de dossierkastjes op 30.10.2012.

- Met betrekking tot het dossier BV BOUWBEDRIJF K voert mr. X aan dat hem niet kan worden verweten geen prestaties te hebben geleverd, nu de cliënte de door hem gevraagde bijkomende provisie niet betaalde.

- In het dossier O stelt mr. X dat hem geen slechte dienstverlening verweten kan worden. In dit dossier, dat betrekking had op een alimentatievordering, heeft hij niets laten weten aan zijn cliënte tussen juni 2012 en oktober 2012, aangezien er niets te melden viel.

Mr. X voert daarbij aan dat de klacht niet “zwaarwichtig” is, aangezien hij nadien van zijn cliënte nieuwjaarswensen ontving.

- Dossier G

Mr. X meent dat hem niet verweten kan worden aan deze cliënt geld te hebben gevraagd. Er werd geen Pro-deo aanstelling verleend. De relatie advocaat-client werd volgens mr. X stopgezet omdat hij niet werd betaald.

- Mr. X wordt verweten bij herhaling niet te zijn opgedaagd op de zitting van de KI, wellicht in pro-deo dossiers. Mr. X voert aan dat dit feit te vaag omschreven is om er zich op te kunnen verdedigen. Dit verwijt is bovendien niet bewezen.

- Het feit dat hij voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te ..., niet bereikbaar was, wordt volgens mr. X niet gestaafd aan de hand van stukken.

- Voor de oorspronkelijke tenlastelegging van niet-opname op de lijst van vrijwilligers voor de tweedelijnsbijstand, vraagt mr. X bevestiging van de vrijspraak.

- Dossier TAA/SA/0170/2013

In het dossier N.V. BD (V) werpt mr. X op dat de klacht niet ondertekend werd en derhalve onontvankelijk is.

Ten gronde stelt mr. X dat er geen onderzoek werd gevoerd en hem niets te verwijten valt.

- Dossier TAA/SA/0171/2013

In het dossier N stelt mr. X dat hem geen slechte dienstverlening kan worden verweten. Er was een eerdere pro-deo aanstelling geweest. Deze was afgelopen. Met betrekking tot latere tussenkomsten werd geen aanstelling meer verleend.

De tenlastelegging is volgens mr. X niet bewezen.

- In het dossier J betwist mr. X dat hij de cliënt een slechte dienstverlening bood, omdat deze geen contact met hem kon krijgen.

Mr. X stelt dat er wel contact was. Het was de pro-deo cliënt die naliet om contact op te nemen en om hem de gevraagde (bijkomende) stukken te bezorgen.

- In het dossier H meent mr. X dat de klacht van de cliënt, en namelijk dat hij hem te weinig bezocht, niet bewezen is.

De cliënt sprak geen Nederlands. Hierdoor kan aan de verklaring van de psychosociale dienst geen enkele bewijskrachtige waarde worden gehecht.

Mr. X stelt dat hij de cliënt daags voor elke zitting van de raadkamer bezocht en de cliënt dit ook bevestigt.

- In het dossier L is mr. X de mening toegedaan dat hem niet verweten kan worden geld te hebben gevraagd aan een pro-deo cliënt, of niet pro-deo te zijn tussengekomen, terwijl de cliënt daar recht op had.

De tenlastelegging wordt betwist. Zij is enkel gebaseerd op de woorden van de cliënt. Pas eind augustus 2012 is er een pro-deo aanstelling geweest.

- Met betrekking tot dossier S stelt mr. X dat er geen tweede tuchtrechtelijke vervolging kan worden ingesteld voor dezelfde feiten, en deze vervolging onontvankelijk is.

- In het dossier P is mr. X de mening toegedaan dat hem niet verweten kan worden geld te hebben gevraagd aan deze pro-deo cliënt. Uit het misdrijf, waarvoor hij werd geraadpleegd, kwam 'groot geldgewin' voort. Bovendien wilde de familie hem betalen.

Mr. X betwist dat hij zijn ontslag als pro-deo advocaat had moeten vragen aangezien er geen prestaties pro-deo werden doorgegeven, en er werd gehandeld alsof er geen aanstelling meer was.

- Dossiers U en M

Volgens mr. X maakt dit dossier reeds het voorwerp uit van een ander tuchtrechtelijk onderzoek. Hierdoor dient de vervolging onontvankelijk te worden verklaard.

- Dossier Q

Mr. X werpt op dat hem niet verweten kan worden als pro-deo advocaat afwezig te zijn geweest op de zitting.

Hij stelt niet pro-deo te zijn opgetreden, en van de zitting te zijn weggebleven, omdat hij niet vooraf was betaald.

Mr. X meent dat hij zijn tussenkomst wel degelijk mocht laten afhangen van het al dan niet betalen van een provisie.

Met betrekking tot de opgelegde tuchtstraf roept mr. X verzachtende omstandigheden in. Verder vraagt hij, gelet op het reeds opgelegde en ondergane paleisverbod, geen bijkomende of in ieder geval een mildere straf opgelegd te krijgen.

4.

Bespreking.

Met betrekking tot de samenstelling van de tuchtraad.

De maatregelen en o.m. het verbod om een gerechtsgebouw te betreden, aangeduid in art. 473 Ger. W., zijn bewarende, en geen tuchtrechtelijke maatregelen. De stafhouder neemt de maatregelen wanneer te vrezen is dat wegens de feiten, die aan een advocaat ten laste worden gelegd, zijn latere beroepswerkzaamheid nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde. De stafhouder handelt daarbij uit voorzichtigheid. Hij beoordeelt de feiten niet (*J. Stevens, art. 473 in J. Stevens e.a., Balie. Commentaar boek III Ger. W., Mechelen, Kluner, 2011, p. 367 e.v.*)

Indien de stafhouder aan een advocaat verbod oplegt om een gerechtsgebouw te betreden dan geldt dit verbod gedurende ten hoogste 3 maanden. Op verzoek van de stafhouder kan dit verbod door de Raad van de Orde worden verlengd. Ook de Raad van de Orde beoordeelt daarbij de feiten, die aan een advocaat ten laste worden gelegd, niet.

Daarom vormt het feit dat een advocaat die lid is van de raad van de orde, en die beslist over een verlenging van het verbod om een gerechtsgebouw te betreden, geen onverenigbaarheid met het lidmaatschap van dezelfde advocaat aan de tuchtraad die later de beoordeling van de feiten moet maken.

Motiveringsplicht.

Mr. X houdt voor dat de motiveringsplicht door de tuchtraad is geschonden omdat de tuchtraad de 'stukken en pleidooien' niet heeft weerlegd. De tuchtraad heeft de motiveringsplicht niet geschonden. Enerzijds diende de tuchtraad, bij gebreke aan het neerleggen van conclusies, niet te antwoorden op mondeling aangevoerde middelen. Anderzijds kan enkel worden vastgesteld dat de beslissing waar nodig en mogelijk wel degelijk voldoende gemotiveerd is.

De feiten.

Dossier TAA/SA/0124/2012

DG 3872 D.

Mr. X betwist deze feiten.

Er moet evenwel worden vastgesteld dat hij door het BJB op 05.06.2012, 25.06.2012, 28.06.2012 en 04.07.2012 werd aangeschreven met verzoek inhoudelijk te reageren op de klacht d.d. 05.06.2012 uitgaande van de psychosociale dienst van de gevangenis.

De stafhouder verzocht hem eveneens om een reactie per kerende op 06.07.2012.

Iedere reactie bleef uit. Er werd voor D een andere raadsman aangesteld.

Uit het gebrek aan enige weerlegging van de klacht in het verleden, door nooit te antwoorden op de vragen van het BJB en van de stafhouder, uit de talloze gelijkaardige klachten in andere dossiers, die bij deze beslissing worden behandeld, en uit het feit dat mr. X in zijn conclusie toelicht dat zijn tussenkomst beperkt is geweest tot een eenmalige bijstand van D op de zitting van de raadkamer (waarbij niet wordt aangevoerd dat er een gevangenisbezoek was), blijkt wel degelijk de onvoldoende dienstverlening.

Dit feit blijft dan ook bewezen.

DG 3562

Mr. X wordt vervolgd voor slechte dienstverlening inzake BJB dossiers U, I, M en S.

-Bij faxbericht, verzonden vanuit de gevangenis aan het BJB, gedateerd op 15.03.2012, verzonden op 16.03.2012, beklagt I zich over het feit dat hij, hoewel hij sedert 09.02.2012 is opgesloten, hij zijn raadsman slechts eenmaal heeft gezien. Hij kent zelfs zijn naam niet. Deze advocaat heeft op 15.02.2012 'een vriend' naar de zitting van de raadkamer gestuurd. I verzoekt om aanstelling van een nieuwe raadsman.

Op 20.03.2012 wordt mr. X door het BJB aangeschreven met de vraag zijn opmerkingen hierop te laten kennen.

Op 27.03.2012 wordt hij opnieuw aangeschreven met het verzoek uiterlijk op 30.03.2012 te antwoorden.

Op 02.04.2012 volgt er andermaal een expliciet verzoek van het BJB om te antwoorden.

Er volgt geen reactie.

In zijn conclusie bevestigt mr. X dat hij zijn cliënt eenmaal heeft gesproken in de gevangenis vóór de zitting van 15.02.2012, en dat hij zich op de zitting van de raadkamer heeft laten vervangen.

Mr. X meent dat deze eenmalige prestatie volstaat in de geïndiceerde periode.

Hij antwoordde echter niet op het verzoek van 20.03.2012 om opmerkingen te formuleren. Ook nadien deed hij geen gedetailleerde opgave van wat hij in dit dossier zou hebben gedaan.

Gelet op dit gegeven, en mede gelet op de talloze gelijkaardige klachten in de dossiers die in deze beslissing worden behandeld, blijft dit feit bewezen.

- Bij faxbericht van 21.03.2012, verzonden op 22.03.2012 aan het BJB, beklagt M zich over het feit dat mr. X hem bij een eerste bezoek in de gevangenis meedeelde dat hij geen recht had op een pro-deo advocaat. M maakte nochtans melding van het feit dat hij geen inkomsten had en bij zijn moeder inwoonde, die slechts een weduwepensioen geniet van € 500,00.

M meldt dat mr. X hem geld vroeg. Zijn moeder en vriendin betaalden ook € 200,00 van de gevraagde € 500,00. Nochtans had hij recht op een pro-deo advocaat.

Mr. X stelt dat de klacht uitgaat van de vriendin van M en deze laatste zich niet achter de klacht schaaft. Hij wenste niet pro-deo op te treden. Er werd een ereloonovereenkomst gemaakt. Bovendien werd hij niet aangesteld in het kader van de tweedelijnsrechtsbijstand.

De cliënt bevond zich echter in de gevangenis zodat er een vermoeden van onvermogen geldt dat niet wordt weerlegd. Mr. X licht de tuchtraad van beroep niet in waarom M recht zou hebben op een pro-deo advocaat of waarom hij als vermogend zou moeten worden beschouwd.

De klacht gaat niet uit van de vriendin van M. Zij werd ondertekend door M zelf.

Dat er uiteindelijk geen definitieve pro-deo aanstelling volgde, wat werd bevestigd in een mail dd. 13.11.2013, kan vele oorzaken hebben en doet geen afbreuk aan het feit dat mr. X zijn cliënt slecht bijstond door, ondanks diens verblijf in de gevangenis, en zonder bijkomende motivatie, te 'oordelen' dat M geen recht had op een pro-deo raadsman en hem geld te vragen.

Dit feit blijft bewezen.

- Bij rapportbriefje van 25.03.2012 bekleog U, die aangehouden was sinds 04.02.2012, zich over het feit dat zijn raadsman, mr. X, niet geïnteresseerd is in zijn dossier. Hij vroeg om de aanstelling van een andere raadsman.

Mr. X stelt dat de feiten niet bewezen zijn omdat hij opgevolgd werd op 23.03.2012. Na deze opvolging heeft hij U nog bezocht. Deze vroeg hem dan weer om zijn bijstand. Op de zitting van de raadkamer die daarop volgde verscheen de raadsman die mr. X was opgevolgd. Hierdoor heeft mr. X zich teruggetrokken.

Indien U ontevreden zou zijn geweest, dan zou hij, volgens mr. X, na de opvolging niet opnieuw om zijn bijstand hebben verzocht.

Dit verweer is irrelevant. Mr. X licht niet toe wat hij concreet voor U zou hebben gedaan.

De beweringen over wat er na de opvolging al dan niet is gebeurd zijn evenmin relevant. Het verweer van mr. X wordt door niets gestaafd.

Dit feit blijft bewezen.

- Op 30.05.2012 meldde S, die sinds 14.02.2012 in voorhechtenis in de gevangenis verbleef, dat mr. X aan zijn echtgenote € 500,00 had gevraagd (en ontvangen) en bijkomend nogmaals € 1.500,00 werd gevraagd waarop reeds € 300,00 is betaald.

Mr. X verwijst naar stuk 5 van zijn dossier met een overzicht van 7 pro-deo dossiers, afgedrukt van de private website van de balie van ...

Hij stelt dat hij niet pro-deo werd aangesteld zodat hem niets kan worden verweten.

Zoals hoger reeds werd gesteld, en hierna wordt herhaald, dient de dienstverlening niet alleen te worden beoordeeld in functie van het feit of er al dan niet een effectieve en definitieve pro-deo aanstelling is geweest, maar wel in functie van het juist hanteren van het vermoeden van onvermogen van een cliënt die in de gevangenis verblijft en het correct inlichten van de cliënt omtrent zijn rechten en plichten in het kader van het pro-deosysteem.

Voor het overige blijkt niet op basis waarvan de lijst met 7 dossiers is geselecteerd zodat er ook niets kan uit worden afgeleid. Deze heeft geen bewijskracht.

Het aan mr. X ten laste gelegde feit blijft bewezen.

DG 3896 B

Op 18.06.2012 bekleog B zich bij het BJB over het feit dat mr. X niet is komen opdagen op de zitting van 14.06.2012 van de arbeidsrechtbank.

Het BJB maakte de klacht over aan mr. X op 19.06.2012 met het verzoek hierop te reageren.

Het BJB stuurde op 26.06.2012 een herinneringsbrief aan mr. X.

Op 28.06.2012 ontving het BJB een mail van het arbeidsauditoraat met de melding dat de zaak op 28.06.2012 opnieuw was vastgesteld, maar mr. X opnieuw niet was verschenen en de zaak werd verdaagd naar 06.09.2012.

Op 04.07.2012 schreef het BJB mr. X opnieuw aan.

Op 11.07.2012 meldde het BJB dat een andere advocaat werd aangesteld.

Op 17.07.2012 richtte de stafhouder zich tot mr. X.

Er kwam nooit enige reactie.

Mr. X ontkent niet geraadpleegd te zijn. Hij stelt, en dit voor het eerst in zijn conclusie van 21.01.2014, dat B aan hem geen stukken bezorgde.

Deze bewering is op niets gesteund.

Bovendien werd mr. X, voor zover hij niet spontaan zijn agenda volgde, door de klachten die hem door het BJB werden gezonden, tijdig op de hoogte gebracht van de problematiek, zodat hij op een nuttig ogenblik had kunnen ingrijpen en de situatie regulariseren.

Mr. X reageerde niet t.a.v. het BJB maar liet ook de rechtbank zonder enig bericht. Dit had twee bijkomende uitstellen van de zaak, zonder dat een raadsman verscheen, voor gevolg, evenals een klacht van de arbeidsauditeur bij het BJB voor gevolg.

Het feit dat de advocaat die mr. X opvolgde zelf in gebreke zou zijn gebleven om het dossier al dan niet op te vragen, doet niets terzake om te oordelen over de slechte dienstverlening die mr. X voordien zelf verstrekte.

Het feit blijft bewezen.

HB 81 Niet betaalde baliebijdragen voor een saldo van € 750,00 voor 2012.

Mr. X erkent dat hij hier in gebreke bleef. Hij verwijst naar financiële moeilijkheden. Hij roept overmacht in.

Waaruit deze overmacht precies zou bestaan wordt niet toegelicht.

Het feit is bewezen.

Dossier TAA/SA/0137/2013

BANK R/X.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 03.08.2012, 20.08.2012, 27.08.2012 en 03.10.2012.

Er werd aan mr. X gevraagd of hij nog andere derdenrekeningen aanhield, behoudens één gekende. Tevens werd aan mr. X gevraagd bepaalde financiële verrichtingen en compensaties aan de hand van stukken toe te lichten.

Deze tenlastelegging wordt niet betwist.

Uit de stukken blijkt niet dat de gegevens ooit werden overgemaakt.

BANK F.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 21.06.2012 en 28.08.2012. Tevens wordt verwezen naar het onbeantwoord laten van een brief van gerechtsdeurwaarder LA.

In deze zaak werd gerechtsdeurwaarder LA door zijn opdrachtgeefster BANK F gelast met een invordering voor een bedrag van € 8.285,46 tegen mr. X persoonlijk wegens een debetsaldo op een zichtrekening.

De stafhouder verzocht mr. X om de zaak toe te lichten en bij gebreke aan betwisting minstens redelijke regelingsvoorstellen te doen.

Deze tenlastelegging wordt niet betwist.

Uit de stukken blijkt niet dat er ooit een antwoord kwam.

N.V. A

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder van 03.10.2012. Tevens wordt verwezen naar het onbeantwoord laten van brieven van de rechtsbijstandsverzekeraar die zich beklagt over het niet-overmaken van een afrekening naar de tegenpartij toe in een schadedossier.

Deze tenlastelegging wordt niet betwist.

Uit de stukken blijkt niet dat er ooit inhoudelijk werd geantwoord.

C.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder van 19.10.12 Tevens wordt verwezen naar het zonder gevolg laten van de brieven van het BJB dd. 26.09.2012, 03.10.2012 en 08.10.2012 en het afwezig blijven op de zitting van de raadkamer van 15.10.2012.

Met een rapportbriefje van 25.09.2012 laat C weten dat hij een andere pro-deo advocaat vraagt nu mr. X niet aanwezig was op de zitting waarop hij 'in beroep moest voorkomen'.

Het BJB vraagt mr. X vruchteloos om een reactie.

De stafhouder ontvangt evenmin enig antwoord.

Bovendien blijkt uit een interne nota van het BJB dat contact werd opgenomen door de griffie van de raadkamer en mr. X op 15.10.2012 niet aanwezig was.

Mr. X betwist niet de brieven onbeantwoord te hebben gelaten.

Hij stelt dat hij aanwezig was op de zitting van 15.10.12. Zijn cliënt zou zijn bijstand niet hebben gewild. Dit werd geacteerd op het zittingsblad.

Deze bewering is in strijd met de elementen van het dossier.

Er worden terzake geen bewijskrachtige stukken voorgelegd.

De ten laste gelegde feiten blijven dan ook bewezen.

Dossier TAA/SA/0142/2013

HB 160 VC.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd wegens het niet overmaken van drie dossiers aan de raadsman die hem opvolgde, en die op 30.04.2012 verzocht om aan hem de dossiers te bezorgen, en wegens het niet beantwoorden van de brieven aan zijn opvolger. Naar aanleiding hiervan werd

mr. X geïnterpelleerd door de stafhouder op 09.10.2012 en 16.11.2012. Mr. X wordt ten laste gelegd ook deze brieven niet te hebben beantwoord.

In het dossier, waarvan de tuchtraad van beroep kennis kan nemen, bevindt zich geen enkel bericht uitgaande van mr. X, waaruit blijkt dat hij de dossiers werkelijk heeft overgemaakt.

Mr. X houdt in zijn conclusie dd. 21.01.2014 voor dat de dossiers reeds werden overgemaakt op of kort na 28.08.2012, dit wil zeggen voor de klacht. Hij verwijst hiertoe naar stuk 7a in zijn dossier dat hij aanduidt als “Bewijs verzending per post”.

Het bewuste stuk heeft betrekking op de afgifte van een zending aan een postkantoor te Het vermeldt echter noch afzender, noch bestemming, en is gedateerd op 06.11.2012, hetzij meer dan 2 maanden na de beweerde verzending.

Dit feit blijft bewezen.

HB 337 HB.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet overmaken van een dossier aan de raadsman die hem opvolgde en het niet beantwoorden van de brief van zijn stafhouder van 16.11.2012.

Uit het dossier blijkt dat mr. E vanaf 15.10.2012 op alle mogelijke manieren tracht om mr. X te contacteren, nu hij deze dient op te volgen in opdracht van zijn cliënt HB.

Mr. E rapporteert dat hij ondanks dagelijkse pogingen mr. X telefonisch niet kan bereiken, en hij ook geen bericht kan nalaten omdat diens ‘inbox’ vol zit. Faxen lukt evenmin wegens een onbruikbaar faxnummer. Op mails volgde geen reactie.

Op 30.10.2012 mailt mr. X aan zijn opvolger met excuses voor de vertraging en met de mededeling dat hij het dossier in de dossierkastjes van het gerechtsgebouw zal deponeren onder letter D.

Het dossier wordt echter door mr. E nooit aangetroffen in de dossierkastjes. Op 14.11.2012 legt mr. E klacht neer bij de stafhouder.

De brief van de stafhouder hieromtrent dd. 16.11.2012 wordt nooit beantwoord.

In zijn conclusie dd. 21.01.2014 stelt mr. X dat het dossier wel degelijk werd gedeponereerd in de dossierkastjes. Op 20.12.2012 zou hij bovendien een ingescande versie van het dossier hebben overgemaakt.

Het stuk 7 van zijn dossier, waar mr. X naar verwijst, werd echter niet als afzonderlijk stuk opgenomen in zijn inventaris of dossier. Stuk 7 B betreft een kopie van een ongedateerde mail waaruit niets af te leiden valt. De mail vermeldt als afdrukdatum 24.06.2013. De vermelde bijlage werd niet gevoegd.

Het ten laste gelegde feit blijft bewezen.

HB 338 B.V. BOUWBEDRIJF K

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder van 19.11.2012 naar aanleiding van een klacht van de B.V. BOUWBEDRIJF K, die beweert opgelicht te zijn door mr. X. Er werd ereloon betaald. Mr. X heeft niets gedaan.

Mr. X betwist niet de brief van de stafhouder niet te hebben beantwoord.

Hij argumenteert naast de kwestie waar hij stelt dat hij wel degelijk dagvaardingen had opgesteld maar een bijkomende provisie niet werd geregeld, zodat in het dossier geen verdere stappen werden ondernomen.

Mr. X wordt alleen vervolgd voor het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder.

Dit feit is en blijft bewezen.

HB 372 O.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet beantwoorden van de brieven van het BJB dd. 31.10.2012, 07.11.2012 en 13.11.2012 n.a.v. een klacht van O en het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder dd. 29.11.2012.

Uit het dossier blijkt dat O op 20.10.2012 zich beklagt over het feit dat zij sedert juni 2012 niets meer mocht vernemen van haar raadsman.

Met betrekking tot het niet beantwoorden van de briefwisseling wordt geen betwisting gevoerd.

Dit feit blijft bewezen.

Mr. X voert aan dat de klacht niet zwaarwichtig is, aangezien hij nog nieuwjaarswensen ontving. Het stuk 9b van het dossier van mr. X bevat inderdaad nieuwjaarswensen. In hetzelfde stuk stelt O echter dat het haar spijt sedert de maand juni 2012 geen nieuws meer ontvangen te hebben van haar raadsman.

HB 408 G.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder dd. 03.12.2012, en het feit dat hij zijn pro deo cliënt G om betaling heeft gevraagd en bij weigering hem niet meer is komen bezoeken.

Er dient opgemerkt dat de cliënt van mr. X op 23.11.2012 geen klacht indiende bij het BJB maar wel bij de stafhouder. De tenlastelegging "*TAA-SA-0142-2013 vijfde streepje*" vermeldt dat G bij het BJB klacht neerlegde. Het betreft een materiële vergissing. De tenlastelegging moet in die zin worden gelezen.

Het niet beantwoorden van de brief d.d. 03.12.2012 van de stafhouder is niet betwist en blijft derhalve bewezen.

Mr. X stelt dat hij niet als pro-deo advocaat werd aangesteld en verwijst naar stuk 10 van zijn dossier.

In het dossier bevinden zich zeer weinig stukken.

Uit de brief van G blijkt dat mr. X vermoedelijk ambtshalve is aangesteld bij de aanhouding van de cliënt op 30.05.2012 en derhalve voor de procedure m.b.t. de aanhouding en de voorlopige hechtenis pro-deo moest optreden.

Nu G op 23.11.2012 schrijft sinds 30.05.2012 in de gevangenis te verblijven, geldt het vermoeden van onvermogen ingevolge het verblijf in de gevangenis, zodat mr. X in dat geval verder pro-deo zou moeten tussenkomen.

Echter blijkt uit stuk 10 van zijn dossier dat mr. X op 04.06.2012 een aanvraag indiende om pro deo te kunnen optreden voor de cliënt en dit dossier op datum van de afdruk van de printscreen op 20.01.2014 nog steeds als een nieuw en onvolledig dossier stond geregistreerd.

Indien een aanvraag werd ingediend om pro-deo te kunnen optreden is het niet te aanvaarden en niet toegelaten bij de pro-deo cliënt kosten en erelonen op te vragen vooraleer het verzoek tot aanstelling is opgeheven.

Formeel blijkt echter uit het dossier niet ten volle dat mr. X als pro-deo advocaat werd aangesteld zodat de tenlastelegging, zoals deze is verwoord, geen stand houdt. Mr. X moet hiervoor worden vrijgesproken.

De tuchtraad van beroep beslist op dit punt tot vrijspraak.

HB 457 Het niet bereikbaar zijn.

Mr. X wordt ten laste gelegd dat hij niet bereikbaar is voor het secretariaat van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te ..., dat volgens brief van 11.12.2012 ettelijke malen heeft getracht met hem contact op te nemen per post, e-mail en telefonisch.

In het dossier bevindt zich alleen een klachtbrief met de melding van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te ... dat zijn secretariaat ettelijke malen en op verschillende manieren heeft getracht om contact op te nemen met mr. X, echter telkens zonder resultaat.

Uit het dossier blijkt niet dat mr. X hierover werd geïnterpelleerd. De brief van de voorzitter is algemeen geformuleerd en geeft geen details zoals, data of wijze van contactname, teruggezonden poststukken, mislukte faxzendingen of mails die de bestemming niet hebben bereikt.

De klacht van de voorzitter is te algemeen om zich erop te kunnen verdedigen.

Uit de stukken waarvan kennis kan worden genomen blijkt niet genoegzaam dat dit feit bewezen is.

De tuchtraad van beroep beslist op dit punt tot vrijspraak.

HB 489 afwezigheid ter zitting.

Mr. X wordt vervolgd omdat hij bij herhaling niet aanwezig was op de zitting van de KI van het hof van beroep te ... wanneer zijn cliënten er dienden te verschijnen.

De voorzitter van het hof van beroep schreef op 14.12.2012 de stafhouder aan om te melden dat mr. X, van wie hij vermoedt dat deze pro-deo is aangesteld, bij herhaling niet kwam opdagen ter terechtzitting.

Uit het dossier blijkt niet dat mr. X hierover werd geïnterpelleerd. De brief van de voorzitter is algemeen geformuleerd en geeft geen detail zoals concrete dossiers of data van de zittingen.

De klacht van de voorzitter is te algemeen om zich erop te kunnen verdedigen.

Uit de stukken waarvan kennis kan worden genomen blijkt niet genoegzaam dat het ten laste gelegde feit bewezen is.

De tuchtraad van beroep beslist op dit punt tot vrijspraak.

HB 534 Lijst vrijwilligers tweedelijnsbijstand.

Mr. X werd oorspronkelijk vervolgd omdat hem bij brief werd gemeld dat werd overwogen hem weg te laten van de lijst van vrijwilligers van de tweedelijnsbijstand omdat hij in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten inzake permanente vorming te halen.

Uit het dossier blijkt dat mr. X van 01.09.11 tot 31.08.12 slechts 4 (juridische) punten behaalde.

Mr. X werd hiervoor in eerste aanleg vrijgesproken omdat het feit dat aan hem een brief werd gericht geen inbreuk in zijn hoofd uitmaakt.

Er werd geen tegenberoep ingesteld.

De vrijspraak blijft behouden.

HB 1316 NV BD.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd wegens inbreuken op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die hij als advocaat aan de dag dient te leggen, wegens inbreuken op de diligentie waarmee hij dossiers moet behandelen en wegens schending van het OVB reglement inzake verhandeling van derdengelden.

In dit dossier was mr. X de raadsman van de N.V. BD voor wie hij een aantal incasso dossiers onder zich had voor, volgens de cliënt, ongeveer € 80.000,00.

Met een schrijven d.d. 20.06.2013 en een herinneringsbrief d.d. 05.07.2013 beklagde de cliënte zich bij de stafhouder over het feit dat mr. X al voor ongeveer € 15.000,00 of meer derdengelden had ontvangen en zij hiervan niets had doorgestort gekregen.

Mails hierover werden door mr. X niet beantwoord. De cliënte maakt melding van ontmoetingen op café waar door mr. X zou zijn voorgesteld om de zaak contant af te wikkelen.

De cliënte maakt melding van het liederlijke gedrag van mr. X en het vermoeden dat derdengelden oneigenlijk worden aangewend. Daarbij wordt gesteld dat de villa en het appartement van mr. X al verkocht zouden zijn.

Bij de klacht zit als bijlage een niet gedateerd overzicht van een stand van zaken in 9 dossiers van de N.V. BD, opgesteld door mr. X. Mr. X voegt dit stuk ook toe aan zijn dossier (stuk 12b).

Het stuk verwijst naar twee zaken (t/ MA en CO) die op 06.03.2013 worden ingeleid, zodat het overzicht ouder moet zijn, dit wil zeggen moet dateren van voor 06.03.2013.

In het overzicht wordt eveneens gesteld dat in het dossier t/ DY betalingen werden bekomen deels door een buitengerechtelijke inning, deels met afbetalingen.

Uit stuk 12a van het dossier van mr. X blijkt voorts dat hij in de zaak BD op 04.07.2013 de som van € 15.617,98 heeft overgemaakt aan de advocaat die hem opvolgde.

Mr. X stelt dat de klacht onontvankelijk is omdat ze niet 'schriftelijk en ondertekend' zou zijn.

Art. 458 Ger. W bepaalt dat klachten tegen een advocaat om ontvankelijk te zijn o.m. schriftelijk en ondertekend moeten zijn.

In deze zaak werd de klacht ingediend bij e-mail en werd ze dus niet voorzien van een analoge handtekening.

Echter kan de stafhouder op basis van een onvolledige, anonieme of onontvankelijke klacht van ambtswege een onderzoek opstarten.

Bij brief van 15.07.2013 deelde de stafhouder aan mr. X mee dat hij een tuchtonderzoek lastens hem zou opstarten.

Nu enerzijds vaststaat dat mr. X een overzicht gaf aan zijn cliënt vóór 06.03.2013 en vóór de periode daarna geen melding meer maakt van enige contactname met de cliënte, voor 06.03.2013 gelden ontving, en pas na opvolging op 04.07.2013 voor € 15.617,98 aan derdengelden doorstortte, is en blijft het aan hem ten laste gelegde feit bewezen.

Dossier TAA/SA/0171/2013

HB 1105 diverse klachten.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd voor inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.)

De tenlastelegging is gegrond op een dossier van klachten overgemaakt door het BJB aan de stafhouder :

- klachtbrief van M d.d. 22.03.2012 aan de voorzitter van het BJB “advocaat vroeg geld terwijl ik recht heb op pro-deo advocaat”. Deze klacht maakt dubbel gebruik uit met het dossier TAA/0124/2012 dat elders in deze beslissing wordt behandeld.

- klacht van U bij rapportbriefje d.d. 25.03.2012 met verzoek een andere advocaat te kunnen krijgen, nu mr. X niet geïnteresseerd is in zijn dossier. Deze klacht maakt dubbel gebruik uit met dossier TAA/0124/2012 dat elders in deze beslissing wordt behandeld.

- klacht van P bij brief d.d. 19.04.2012 waarin hij meldt dat ondanks het feit dat hij aangehouden is, en geen inkomsten heeft, voor elke raadkamer door mr. X € 500,00 wordt gevraagd en deze laatste bovendien niet is verschenen op de zittingen van de raadkamer van 09.03.2012 en 22.03.2012.

P vindt het werk van zijn advocaat helemaal niet goed.

Mr. X betwist niet geld te hebben gevraagd aan deze pro-deo cliënt. Hij betwist evenmin één raadkamer te hebben gemist (de tweede afwezigheid wordt niet betwist.). Mr. X meent dat hij zo kon handelen omdat de cliënt en diens familie geld genoeg hadden uit criminele activiteiten. Hij meent dat de raad van de Orde niet dient te oordelen over het feit of hij al dan niet pro-deo optreedt.

Uit het dossier van mr. X zelf blijkt dat hij sedert 07.02.2012 als pro deo advocaat was aangesteld en slechts zijn ontslag vroeg na de klacht. De ontheffing kwam er op 02.05.2012.

Mr. X ziet niet in dat het feit pro-deo te zijn aangesteld én het vragen van gelden aan een prodeaan nooit verenigbaar kunnen zijn.

Het feit is dan ook bewezen.

- De klacht van S die op 30.05.2012 meldt sinds 14.02.2012 in voorhechtenis in de gevangenis te verblijven, terwijl mr. X aan zijn echtgenote € 500,00 heeft gevraagd, die werd betaald, en bijkomend € 1.500,00 werd gevraagd waarop reeds € 300,00 werd betaald.

Deze klacht maakt dubbel gebruik uit met dossier TAA/0124/2012 dat elders in deze beslissing wordt behandeld.

- L laat via het directoraat-generaal van de gevangenis te ... aan het BJB op 27.08.2012 weten dat de relatie met mr. X is verstoord doordat deze, ondanks het feit dat, hij is aangehouden en mr. X pro deo is aangesteld toch geld vraagt.

Mr. X betwist pro-deo te zijn aangesteld voor L. Hij ontkent niet aan hem geld te hebben gevraagd maar stelt dat L hem wenste te betalen.

Naar eigen zeggen zou mr. X pas eind augustus pro-deo zijn aangesteld in een ander dossier van deze cliënt.

Uit het dossier en de stukken die mr. X zelf bijbrengt (stuk 16 a tot c van mr. X) blijkt dat er een pro-deo aanstelling werd gevraagd op 18.06.2012 voor 'politie dd. 13.06.12' wat duidt op een bijstand in het kader van de Salduz-wetgeving, terwijl op dezelfde datum een tweede aanstelling werd gevraagd voor de 'raadkamer'.

Na deze aanvragen heeft mr. X, hoewel het pro-deo dossier nog niet volledig was of de aanstelling nog niet was bevestigd, aan de cliënt gelden gevraagd.

Deze praktijk is ontoelaatbaar. Vooreerst geniet een rechtsonderhorige die is aangehouden van een vermoeden van onvermogen. Dit is niet weerlegd. Bovendien moet de advocaat die in een hangend pro-deo dossier provisies, kosten of erelonen wil aanrekenen, eerst ontheffing vragen. Dit is niet gebeurd.

Het feit dat mr. X nadien nogmaals pro-deo is aangesteld voor dezelfde cliënt (eind augustus 2012) verandert hieraan niets en toont alleen maar aan dat de “wens” om mr. X of een andere advocaat te betalen, duidelijk niet aanwezig is in hoofde van L.

Bovendien blijkt uit de klacht dat L niet tevreden was over de tussenkomsten van mr. X en daarom een nieuwe pro deo raadsman vroeg, waarbij het BJB tot ontevredenheid van L blijkbaar opnieuw mr. X aanstelde.

Het aan mr. X ten laste gelegde feit blijft dan ook bewezen.

- de klacht van H bij rapportbriefje dd. 09.09.2012 dat op 11.09.2012 met toelichting van de psychosociale dienst van de gevangenis te ... werd overgemaakt.

H beklagt zich over het feit dat zijn raadsman niet komt opdagen en hij hem niet kan bereiken. De gevangenis meldt dat mr. X zijn cliënt sedert maart 2012 viermaal heeft bezocht. Een eerder elektronische bevraging aan mr. X hieromtrent op 17.07.2012 werd pas op 23.08.2012 beantwoord.

Er was een zitting van de raadkamer gepland op 14.09.2012 en H slaagde er niet in om mr. X te bereiken.

Mr. X stelt dat de hem ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn nu hij zijn cliënt heeft bezocht op 23.08.2012, daags voor de zitting van de raadkamer.

Dit bezoek is niet terzake nu H zich beklagt over het feit dat zijn raadsman telkens weer niet opdaagt met verwijzing naar de zitting van afgelopen vrijdag (07.09.2012) terwijl er een nieuwe zitting aankomt op vrijdag 14.09.2012 en H zijn raadsman niet kan bereiken.

Bovendien kunnen enkele gevangenisbezoeken in een periode van hechtenis van maart 2012 tot medio september 2012 niet volstaan.

Het aan mr. X ten laste gelegde feit blijft bewezen.

- de klacht van J van 22.01.2013, die mr. X als pro-deo advocaat aangesteld kreeg, waarbij deze meldt verschillende malen tevergeefs getracht te hebben contact te hebben met mr. X en diens klacht van 14.05.2013, waarbij hij meldt opnieuw 5 maanden niets te hebben vernomen.

Mr. X betwist de tenlastelegging maar ontkent niet dat hij op 15.01.2013 was aangesteld en er minstens tot 22.01.2013 geen enkel contact is geweest.

Van een pro deo raadsman mag worden verwacht dat deze onmiddellijk actief contact neemt met zijn cliënt (dit is alleszins binnen de week) en dat hij of zijn kantoor niet gedurende een week onbereikbaar is.

Mr. X meent dat hem niets verweten kan worden omdat er nadien toch nog contact is geweest. Blijkbaar is dit zo, al meldt de cliënt dat mr. X hem een kwade telefoon deed omdat hij zich tot het BJB had gewend.

Bij e-mail van 14.05.2013 (stuk 14 dossier mr. X) beklagt J zich over het feit hij al 5 maanden geleden zijn stukken overmaakte en niets meer vernam

Mr. X kan dan ook niet gevolgd worden waar hij meent dat hem niets te verwijten valt en de klacht van J laattijdig zou zijn.

Zelfs indien de cliënt nog stukken zou moeten bijbrengen, wat niet bewezen is, mag van een diligente raadsman toch worden verwacht dat deze de zaken niet op zijn beloop laat maar de cliënt bij brief op zijn plichten wijst.

Van enige activiteit in welke zin dan ook van mr. X wordt geen melding gemaakt. Er wordt evenmin enig stuk voorgelegd.

Het feit blijft bewezen.

- Op 12.02.2013 maakte het OCMW van ... aan het BJB de klacht over van mevrouw N. Mr. X was als haar pro-deo advocaat aangesteld in het kader van een echtscheiding met voorlopige maatregelen. De cliënte was in een onhoudbare toestand terechtgekomen. Ondanks melding hiervan en vraag tot initiatief bij e-mails van 21.01.2013 en 28.01.2013 bleven alle pogingen om contact te kunnen nemen met mr. X tot op 12.02.2013 zonder gevolg

Mr. X stelt dat hij in 2011 voor de cliënte pro-deo tussen kwam maar er in 2013 geen aanstelling werd verleend.

Hij voegt ten bewijze een uitprint van de private website van de balie van ... bij (stuk 13 dossier mr. X). Hieruit blijkt dat er in de loop van 2011 inderdaad een aanstelling was die werd afgesloten. Uit hetzelfde stuk blijkt echter dat er op 01.02.2013 opnieuw een aanvraag werd ingediend. Het dossier bleef onvolledig. Het voorwerp van deze aanstelling is “verweerder op verzet tegen beslissing kort geding dringende en voorlopige maatregelen”.

Het is niet omdat de formele vereisten voor het definitief aanstellen van een pro-deo advocaat nog niet zijn vervuld dat de advocaat die wordt geraadpleegd door een prodeaan, of waarvoor een aanstelling wordt gevraagd zonder dat deze al definitief is toegewezen, niet moet reageren op terechte vragen van zijn cliënt, en diens pogingen tot contactname.

Mr. X kan dan ook niet worden gevolgd waar hij zich beroept op het feit dat er nog geen (formele) aanstelling was verleend terwijl blijkt dat er op 01.02.2013 wel degelijk een aanvraag werd ingediend en hij reeds tevoren door het OCMW op de hoogte werd gebracht van de dringende problematiek in hoofde van N die te maken had met een huwelijks crisis met een echtgenoot met zware psychische problemen en een onhoudbare toestand.

Het feit blijft bewezen.

HB 1194 Q.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk vervolgd omdat hij voor Q, voor wie hij pro-deo werd aangesteld om een procedure te voeren tot het bekomen van onderhoudsgeld ter terechtzitting van de vrederechter te ..., Q niet heeft verwittigd van de datum van de zitting van 05.10.2010 en hij ook zelf niet is verschenen. Hierdoor werd zijn cliënte bij verstek afgewezen.

Mr. X stelt dat hem geen pro-deo aanstelling werd verleend in deze zaak en hij zijn tussenkomst staakte ingevolge het niet-betalen van zijn provisiestaat.

Nu uit de stukken van mr. X (stukken 18 a en b dossier mr. X) blijkt dat hij niet definitief werd aangesteld, en niet geweten is of er al dan niet een aanvraag is ingediend, en mr. X bij brief van 15.09.2010 aan zijn cliënte liet weten dat zijn provisiestaat niet werd voldaan, en hij zijn tussenkomst dan ook afsluit, is er minstens twijfel omtrent de feiten waarvoor hij wordt vervolgd.

Hij dient hiervoor dan ook vrijgesproken te worden.

De tuchtraad van beroep beslist op dit punt tot vrijspraak.

5.

Wat de toerekening van de feiten betreft en de op te leggen tuchtstraf

Met betrekking tot de bewezen gebleven feiten verwijst de tuchtraad van beroep naar de overwegingen die werden gemaakt door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen. De tuchtraad van beroep maakt deze overwegingen tot de zijne.

Mr. X heeft in de periode van maart 2012 tot juli 2013 een bijzonder groot aantal tuchtrechtelijke inbreuken begaan. Dit alleen reeds verantwoordt een zeer zware bestraffing.

Bovendien heeft mr. X bij het tot stand komen en de samenstelling van de tuchtdossiers, wat meerdere maanden in beslag heeft genomen en waarbij meermaals om een reactie van hem werd gevraagd, blijk gegeven van manifeste onverbeterlijkheid door zich in de dossiers zelf niet in regel te stellen en integendeel bij herhaling dezelfde en andere nieuwe feiten te blijven plegen.

Mr. X is onbetrouwbaar en heeft het vertrouwen van de rechtzoekenden (en dan meestal nog van de zwaksten onder hen), van de rechtbanken en van de balie herhaaldelijk beschaamd.

Zijn handelswijze belemmert de goede werking van de rechtsbedeling en van de balie en beschadigt het imago van de advocatuur.

De zich steeds weer herhalende laakbare feiten zijn structureel en vormen een vaste handelswijze waaraan mr. X geen einde kan en wil stellen.

Door de ontkenning van de feiten heeft men het raden naar de oorzaak van dit onaanvaardbaar gedragspatroon.

Het ontbreekt mr. X ook aan elke vorm van schuldinzicht. De feiten die niet kunnen worden ontkend, worden ten onrechte geminimaliseerd zodat er naar de toekomst toe geen enkele garantie bestaat dat mr. X zich zal beteren.

Hoewel er geen voorgaande tuchtrechtelijke veroordelingen gekend zijn, zijn de hier behandelde en de bewezen gebleven feiten zo vergaand en talrijk dat om voormelde redenen de schrapping behouden dient te blijven.

De omstandigheid dat mr. X in graad van beroep vrijgesproken wordt met betrekking tot de feiten in de dossiers HB 408, HB 457, HB 489 en HB 1194, doet niets af aan de ernst van de feiten die de tuchtraad van beroep wel bewezen acht, waardoor de tuchtstraf van schrapping zich opdringt.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep,

ontvangt het hoger beroep van mr. X.

Spreekt hem vrij voor de tenlasteleggingen in de dossiers H 408, H 457, H489 en H1194.

voegt de tenlasteleggingen met betrekking tot U, M en S onder dossier nummer TAA/SA/0124/2012 (DG 3562) samen met de tenlasteleggingen onder dezelfde namen gekend onder het dossier met nummer TAA/SA/0171/2013 (HB 1105),

zegt dat de tenlastelegging TAA-SA-0142-2013

- “wegens de klacht van G bij het BJB” moet worden gelezen als “wegens de klacht van G bij de stafhouder”

Verklaar het hoger beroep voor het overige ongegrond en wijst mr. X ervan af.

Bevestigt de beslissing van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen van 29.10.2013, waar tegen hem de tuchtstraf van de schrapping van het tableau van de orde van advocaten werd uitgesproken.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau
- mr. Peter Callens
- mr. Guy Klok
- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak

G. Boliau

P. Callens

G. Klok

Y. Mertens

waren aanwezig bij de uitspraak :

- de heer Dirk Floren, voorzitter
- mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools