

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 13 mei 2014

Dossiernummer TB-0095-2013

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 27 februari 2014, op dezelfde datum verzonden, heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep, eerste kamer, d.d. 11 februari 2014.

Deze beslissing was bij verstek gewezen.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 11 februari 2014, verzonden op 12.02.2014, aan mr. X ter kennis gebracht.

Deze beslissing verklaarde het hoger beroep dat mr. X had aangetekend tegen de beslissing van de eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen d.d. 29 oktober 2013 ontvankelijk doch ongegrond.

Aan mr. X werden de volgende feiten ten laste gelegd:

“1) Dossier DG 2326- Uitbreiding tuchtonderzoek inzake permanente vorming:

In dit dossier werd door stafhouder Z op 30.09.2011 een tuchtonderzoek lastens mr. X geopend omdat hij voor het gerechtelijk jaar 2009-2010 geen enkel punt inzake permanente vorming heeft opgegeven en dit in strijd met art. 2 van het OVB- reglement d.d. 16.06.2010 inzake permanente vorming.

Dit tuchtonderzoek werd uitgebreid tot de gerechtelijke jaren 2010-2011 en 2011-2012, waarvoor hij evenmin enig punt inzake permanente vorming heeft opgegeven.

2) Dossier DG 3835 – Stad ... / X:

Mr. X heeft nagelaten de door hem als advocaat aan de stad ... verschuldigde belastingen te voldoen en heeft één en ander op zijn beloop gelaten, derwijze dat hij de toegestane betalingsfaciliteiten niet is nagekomen en uitvoerend beslag is gevolgd op zijn roerende goederen, waaronder zijn personenwagen.

3) Dossier HB 463 – T / A :

Mr. X heeft op 9.10.2012 zijn tegenstrever gevraagd een bereidwillig confrater te laten verschijnen met het oog op de vaststelling van een conclusiekalender, waarbij hij meedeelde dat hij zijn conclusie uiterlijk dezelfde week zou overmaken, wat hij niet heeft gedaan.

Hij heeft niet gereageerd op de brieven van mr. D d.d. 30.10.2012, 14.11.2012 en 27.11.2012, waarin deze laatste om deze conclusies vroeg.

Hij heeft niet gereageerd op de brieven van de stafhouder van 26.12.2012, 3.01.2013 en 25.01.2013.

4) Dossier HB 773 –nv O:

Mr. X laat na dienstencheques in het voordeel van de NV O te bezorgen en beantwoordde de brieven van de raadsman van de NV O d.d. 21.12.2012 en 21.01.2013 niet, zodat deze genoodzaakt wordt toelating tot dagvaarding van zijn stafhouder te vragen.”

De tuchtraad achtte deze feiten bewezen.

De tuchtraad legde aan mr. X de tuchtstraf van 6 maanden schorsing op en beval tevens, met toepassing van art. 460 lid 2 Ger. W., de schrapping van het tableau van de Orde van

advocaten.

2.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 4 maart 2014, op dezelfde dag verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 8 april 2014.

Op deze zitting was mr. X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

De zaak werd bij verstek behandeld.

Stafhouder Y bracht verslag uit. Hij legde tevens een dossier neer i.v.m. het tuchtverleden van mr. X.

Procureur-generaal Q verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard.

De zaak werd in beraad genomen.

3.

Het verzet werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

Het is ontvankelijk.

4.

In zijn beslissing d.d. 29 oktober 2013 oordeelde de tuchtraad dat de feiten en inbreuken, ten laste van mr. X gelegd, bewezen zijn. De tuchtraad oordeelde dat deze feiten zeer ernstig en laakbaar zijn, ook in het licht van het tuchtrechtelijk verleden van mr. X, en zijn onaanvaardbaar deontologisch gedragspatroon.

In zijn beslissing d.d. 11 februari 2014 oordeelde de tuchtraad van beroep dat deze overwegingen, gemaakt door de tuchtraad, in graad van beroep niet werden weerlegd.

Dit is thans evenmin het geval, gelet op het verstek dat mr. X maakt.

Het verzet wordt dan ook als ongegrond afgewezen.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad van beroep voor advocaten, eerste kamer, d.d. 11 februari 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Alex De visscher
- mr. Jozef Jespers
- mr. Kristiane Hubrechts
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

A. De Visscher

K. Hubrechts

J. Jespers

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools