

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 11 februari 2014

Dossiernummer TB-0095-2013

In de zaak van :

Mr. X, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

1.

Bij beslissing van de 1ste Kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 29 oktober 2013 werd het verzet, dat mr. X had ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad d.d. 28 mei 2013, ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De beslissing d.d. 28 mei 2013 legde aan mr. X de tuchtsanctie van 6 maanden schorsing op en sprak tevens, met toepassing van art. 460 lid 2 Ger. W., de schrapping van het tableau van de orde van advocaten uit. Deze beslissing werd bij beslissing d.d. 29 oktober 2013 bevestigd.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 30 oktober 2013 ter kennis van mr. X gebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 13 november 2013 tekende mr. X tegen deze beslissing hoger beroep aan.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 21 januari 2014.

Bij aangetekend schrijven d.d. 13 december 2013 werd mr. X van deze zitting in kennis gesteld.

Op deze zitting was mr. X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

2.

Aan mr. X werden de volgende feiten ter kennis gebracht:

1) Dossier DG 2326 - Uitbreiding tuchtonderzoek inzake permanente vorming:

In dit dossier werd door stafhouder Z op 30.09.2011 een tuchtonderzoek lastens mr. X geopend omdat hij voor het gerechtelijk jaar 2009-2010 geen enkel punt inzake permanente vorming heeft opgegeven en dit in strijd met art. 2 van het OVB- reglement d.d. 16.06.2010 inzake permanente vorming.

Dit tuchtonderzoek werd uitgebreid tot de gerechtelijke jaren 2010-2011 en 2011-2012, waarvoor hij evenmin enig punt inzake permanente vorming heeft opgegeven.

2) Dossier DG 3835 – Stad ... / X:

Mr. X heeft nagelaten de door hem als advocaat aan de stad ... verschuldigde belastingen te voldoen en heeft één en ander op zijn beloop gelaten, derwijze dat hij de toegestane betalingsfaciliteiten niet is nagekomen en uitvoerend beslag is gelegd op zijn roerende goederen, waaronder zijn personenwagen.

3) Dossier HB 463 – E / A:

Mr. X heeft op 9.10.2012 zijn tegenstrever gevraagd een bereidwillig confrater te laten verschijnen met het oog op de vaststelling van een conclusiekalender, waarbij hij meedeelde dat hij zijn conclusie uiterlijk dezelfde week zou overmaken, wat hij niet heeft gedaan.

Hij heeft niet gereageerd op de brieven van mr. D d.d. 30.10.2012, 14.11.2012 en 27.11.2012, waarin deze laatste om deze conclusies vroeg.

Hij heeft niet gereageerd op de brieven van de stafhouder van 26.12.2012, 3.01.2013 en 25.01.2013.

4) Dossier HB 773 – nv C:

Mr. X laat na dienstencheques in het voordeel van de NV C te bezorgen en beantwoordde de brieven van de raadsman van de NV C d.d. 21.12.2012 en 21.01.2013 niet, zodat deze genoodzaakt wordt toelating tot dagvaarding van zijn stafhouder te vragen.

De tuchtraad achtte deze feiten bewezen.

De tuchtraad achtte de tuchtstraf van 6 maanden schorsing gepast en beval tevens, met toepassing van art. 460 lid 2 Ger. W., de schrapping van het tableau van de orde van advocaten.

3.

De tuchtraad oordeelde in zijn beslissing d.d. 29 oktober 2013 dat de feiten en de inbreuken, ten laste van mr. X gelegd, bewezen zijn. De tuchtraad oordeelde dat deze feiten zeer ernstig en laakbaar zijn, ook in het licht van het tuchtrechtelijk verleden van mr. X en zijn onaanvaardbaar deontologisch gedragspatroon.

Deze overwegingen werden in graad van hoger beroep niet weerlegd.

Het hoger beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Wijst mr. X ervan af.

Bevestigt de beslissing van de 1ste Kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 29 oktober 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau
- mr. Peter Callens
- mr. Guy Klok
- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak

G. Boliau

P. Callens

G. Klok

Y. Mertens

waren aanwezig bij de uitspraak :

- de heer Dirk Floren, voorzitter
- mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools