

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
Tweede Kamer

Openbare zitting van 11 maart 2014

Dossiernummer TB-0093-2013

In de zaak van :

De heer X, advocaat te ...,  
hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

1.

Bij beslissing van de Tuchtraad voor advocaten bij de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent d.d. 16 oktober 2013 werd:

- de tenlastelegging sub 1 niet, en werden de tenlasteleggingen sub 2 en 3 bewezen verklaard,
- aan mr. X de tuchtsanctie van schorsing voor een periode van één maand opgelegd, met uitstel gedurende een periode van drie jaar,
- werden de kosten, begroot op € 200, ten laste van mr. X gelegd.

Aan mr. X werden de volgende feiten ten laste gelegd:

1. *De brieven van 29.01.2013 en 5.02.2013 uitgaande van confrater N die u opvolgde, onbeantwoord te laten, met dien verstande dat uw antwoord van 15.02.2013 een belofte inhield ten overstaan van uw confrater die u niet honoreerde, hetgeen gelijkgesteld mag worden als het niet-beantwoorden, minstens het niet-reageren op briefwisseling van een u opvolgende advocaat.*
2. *De brieven van uw stafhouder dd. 27.02.2013 en 18.03.2013 niet beantwoord te hebben.*

3. *In strijd met art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging en ondanks een tussenkomst van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ... u door uw Stafhouder overgemaakt op 27.02.2013 en na een herinneringsbrief van uw Stafhouder dd. 18.03.2013 uw dossier op naam van mevrouw L niet zo spoedig mogelijk te hebben overgemaakt te hebben aan Mr. N die u opvolgde.*

Tegen deze beslissing tekende mr. X per aangetekend schrijven d.d. 31 oktober 2013 hoger beroep aan.

2.

Het hoger beroep werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

Het is toelaatbaar.

3.

In graad van beroep laat mr. X vooreerst gelden dat in het tuchtdossier geen spoor terug te vinden is van de aanstelling van pro-stafhouder Q als onderzoeker met volheid van bevoegdheid zodat er geen mogelijkheid zou bestaan om de rechtsgeldigheid van deze aanstelling te onderzoeken.

Nochtans is er geen betwisting, noch bij de stafhouder noch bij mr. X, dat de stafhouder autonoom de bevoegdheid heeft tot deze aanstelling én dat in onderhavig tuchtdossier de stafhouder deze bevoegdheid autonoom heeft uitgeoefend. Er wordt dan ook niet ingezien, noch wordt door mr. X enige wettelijke grondslag aangereikt waarom daarvan een spoor (in de vorm bv. van een geschrift) zou moeten bestaan. Het nut daarvan is onbestaande.

Bijgevolg ook is het tuchtonderzoek geenszins nietig uit hoofde van de wijze van aanstelling van pro-stafhouder.

4.

Nog in graad van beroep werpt mr. X op dat de oproepingsbrief van de stafhouder van 4 april 2013 niet vermeldt dat mr. X zich mag laten bijstaan door een advocaat.

Nochtans is dit nergens op straffe van nietigheid voorgeschreven noch is hierdoor *in casu* enig recht van verdediging geschonden gezien hiermee het recht om zich te laten bijstaan door een advocaat geenszins werd ontnomen of bemoeilijkt.

Bijgevolg is het tuchtonderzoek uit hoofde hiervan opnieuw niet nietig is.

5.

Verder wordt in graad van beroep door mr. X opgeworpen dat hij niet werd opgeroepen om te worden gehoord.

Een specifieke op straffe van nietigheid voorgeschreven regel om een tuchtrechtelijk vervolgte advocaat op te roepen om te worden gehoord is onbestaande en wordt trouwens ook niet aangegeven door mr. X. Bij de brief van 4 april 2013 van de stafhouder, houdende mededeling van opening van het tuchtonderzoek, werd uitdrukkelijk aangegeven dat mr. X het recht heeft om gehoord te worden zodra hij daarom verzoekt. Niets belet dat het recht van de tuchtrechtelijk vervolgte advocaat om gehoord te worden, wordt ingevuld door hem uit te nodigen dit verhoor aan te vragen in plaats van onmiddellijk zelf als tuchtoverheid een verhoor te organiseren. Het volstaat immers dat de mogelijkheid wordt geboden om gehoord te worden. Mr. X heeft trouwens na voormelde uitnodiging om een verzoek tot verhoor in te dienen, geen dergelijk verzoek tot (mondeling) verhoor laten gelden maar wel schriftelijk zijn standpunt of verweer ingediend, met name bij brief van 17 april 2013.

Ook uit hoofde van het gegeven dat mr. X niet werd opgeroepen om te worden gehoord, kan geen nietigheid van het tuchtonderzoek afgeleid worden nu uit het dossier blijkt dat wel degelijk en uitdrukkelijk de mogelijkheid werd gegeven om te worden gehoord.

6.

Voorts roept mr. X in dat de door de stafhouder aangestelde tuchtonderzoeker, pro-stafhouder Q, zijn opdracht te buiten ging door, op het einde van het onderzoek, te oordelen dat er volgens hem redenen zijn om mr. X te vervolgen.

Opnieuw echter moet vastgesteld worden dat geen regel of beginsel, noch enig recht van verdediging verbiedt dat de aangestelde tuchtonderzoeker op het eind van het onderzoek voorstelt het dossier voor de tuchtraad te brengen. Dit geldt des te meer omdat mr. X nergens laat gelden dat het onderzoek ontoereikend zou zijn gevoerd. Er werden trouwens ook geen onderzoeksdaden betwist of aanvullende onderzoeksdaden gevraagd, laat staan dat dat zou gebeurd zijn omwille van bijvoorbeeld partijdigheid van de onderzoeker.

Het voorstel van de onderzoeker op het eind van het onderzoek om de zaak voor de tuchtraad te brengen kan dan ook geenszins de nietigheid van het tuchtonderzoek met zich meebrengen.

7.

Ten gronde betwist mr. X in graad van beroep de feiten waarvoor hij in de bestreden beslissing werd veroordeeld (dit zijn de tenlasteleggingen 2 en 3) niet.

De tuchtraad van beroep wenst toch op te merken dat mr. X ten onrechte lijkt aan te geven dat de laattijdige afgifte van het dossier aan mr. N toe te schrijven is aan een dossiernaamsverwarring waardoor het dossier tot het weekend van 6 en 7 april 2013 onwillekeurig niet werd terug gevonden. Immers, in correspondentie van 15 februari 2013 aan mr. N, d.i. ruim voorafgaand aan de mededeling van het dossier aan mr. N op 8 april 2013 (overigens quasi onmiddellijk na de start van het tuchtonderzoek en de kennisgeving daarvan aan mr. X bij brief van 4 april 2013) maakt hij reeds melding maakte van de juiste referte én naam van het dossier zodat hij wel degelijk reeds op 15 februari 2013 (en derhalve niet pas op 8 april 2013 of het weekend daarvóór) wist over welk dossier het ging. Niets belette mr. X trouwens om mee te delen dat het dossier vermist was en/of om vroeger grondig werk te maken van het opzoeken ervan (wat hij volgens eigen zeggen eerst heeft gedaan in het weekend van 6 en 7 april 2013).

8.

Wat de tuchtsanctie betreft.

Mr. X laat gelden dat hij betreurt dat hij op 19 juni 2013 in twee andere afzonderlijke tuchtzaken werd veroordeeld spijs deze twee tuchtzaken konden worden gevoegd en doch ook onderhavig tuchtdossier kon worden gevoegd gezien de feiten ervan eveneens dateren van vóór 19 juni 2013.

Daartegenover staat echter dat voormelde twee dossiers waarin op 19 juni 2013 geoordeeld werd door de tuchtraad, reeds behandeld werden (met sluiting van debatten) voor de tuchtraad op 17 april 2013 toen onderhavig dossier slechts twee weken tevoren was geopend.

De tuchtraad van beroep acht de feiten bovendien ernstig.

De door mr. X ingeroepen “pathologische onttrekkingsdrang” om brieven van de stafhouder ongeopend te laten, is, voor zover bewezen, voor de tuchtraad van beroep onvoldoende om de ernst van de feiten te herleiden. Desgevallend immers had mr. X moeten besluiten dat hij niet voldoende functioneerde als advocaat en zich daarnaar moeten schikken door andere advocaten

taken van hem (zoals openen en beantwoorden van brieven van de stafhouder) te laten overnemen.

Niettemin, gelet op de zware gevolgen van een effectieve schorsing in verhouding tot de feiten, meent de tuchtraad van beroep dat een voorwaardelijke sanctie zoals nader omschreven in het beschikkend gedeelte kan volstaan.

Om deze redenen,  
de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing, mits deze wijziging dat een schorsing van 15 dagen wordt opgelegd met uitstel gedurende een termijn van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter  
en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Alex De Visscher
- mr. Edward Pieters
- mr. Geert Sustronck

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak

P. Ballon

A. De Visscher

E. Pieters

G. Sustronck

waren aanwezig bij de uitspraak :

- de heer Dirk Floren, voorzitter
- mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools