

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
Eerste Kamer

Openbare zitting van 17 november 2015

Dossiernummer TB-0090-2013

In de zaak van

mr. X

advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij arrest van het Hof van Cassatie, eerste kamer, d.d. 20.03.2015, werd de beslissing van de tuchtraad van beroep, tweede kamer, d.d. 11.02.2014, vernietigd in zoverre uitspraak werd gedaan over de kosten.

De zaak werd, na het arrest van het Hof van Cassatie, behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 20.10.2015, anders samengesteld.

Bij aangetekend schrijven d.d. 2.09.2015, verzonden op 3.09.2015, werd mr. X van deze zitting in kennis gesteld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur-generaal O verleende advies.

Mr. X nam zijn verdediging waar. Hij legde een conclusie neer.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2.

M.b.t. de kosten werd in de beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 11.02.2014, en dit in het beschikkend gedeelte, gesteld dat de beslissing d.d. 18.09.2003 (gevelde door de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent) wordt bevestigd.

In deze beslissing werden de volgende kosten ten laste gelegd van Mr. X (stuk 2 subdossier tuchtprocedure, stuk 3):

“

- aanleg tuchtdossier	50,00 EUR
- aangetekende briefwisseling	15,00 EUR
- gewone briefwisseling: 12 x 10 euro =	120,00 EUR
- dactylografie (pv verhoor): 3 x 10 euro =	30,00 EUR
- tijdsbesteding onderzoek 5u x 40 euro	<u>200,00 EUR</u>
	415,00 EUR “

In zijn conclusie, neergelegd voor de tuchtraad van beroep, had mr. X m.b.t. de kosten het volgende middel opgeworpen:

“Door de bestreden beslissing werden kosten ten laste gelegd van concludent.

Afgezien dat een tuchtcollege geen rechtbank is in de zin van art. 144 G.W. en dan ook geen geldelijke veroordeling kan uitspreken, zijn de kosten die begroot worden niet verantwoord door enige wettelijke bepaling.

Art. 460 Ger. W. bepaalt in fine: “*De tuchtraad kan in zijn beslissing de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat*”. De Franse versie van art. 460 Ger. W. in fine luidt als volgt: “*Le conseil de discipline peut, dans sa*

*sentence, mettre à charge de l'avocat concerné les frais qui ont été occasionnés par l'enquête et l'instruction d'audience ».*

Er zijn volgens de opgave in het tuchtdossier geen uitgaven geweest ingevolge het tuchtonderzoek. De opgave van de kosten betreffen interne kosten van de Orde van Advocaten, zoals aanleg dossier, briefwisselingskosten, dactylografie van proces-verbaal en tijdsbesteding aan het onderzoek van de zaak. Deze kosten zijn geen kosten veroorzaakt door het onderzoek en zijn evenmin kosten van het onderzoek ter terechtzitting. Overigens lijken deze kosten op grond van een forfait te zijn begroot wat evenmin in overeenstemming is met de wettekst, terwijl de tijd gespendeerd door de Stafhouder tijd is die inherent is aan de uitoefening van de functie die de betrokken Stafhouder vrijwillig heeft opgenomen.

Er kunnen dan ook in deze geen kosten worden begroot.”

Het Hof van Cassatie vernietigde de beslissing d.d. 11.02.2014 van de tuchtraad van beroep in zoverre hij uitspraak deed over de kosten omdat hij dit middel niet had beantwoord.

3.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt: “*De tuchtraad kan in zijn beslissing de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat*”.

Art. 460 Ger. W. geeft geen nadere omschrijving van wat onder deze kosten begrepen moet worden. Uit *Parl. St. Kamer nr. 1724/001,21* blijkt dat o.m. de kosten van een boekhoudkundig onderzoek of een sekwester worden bedoeld (J. Stevens, art. 460, in J. Stevens e.a., *Balie. Commentaar Boek III Ger.W.*, Mechelen, Wolters Kluwer Belgium, 2013, p. 315, nr. 9).

De tuchtraad van beroep oordeelt dat de kosten en uitgaven, gemaakt door de stafhouder of door wie door de stafhouder als onderzoeker werd aangeduid (art. 458 § 1 Ger. W.) en de kosten en uitgaven, verbonden aan de behandeling van de zaak door de tuchtraad of door de tuchtraad van beroep, geen kosten zijn, zoals bedoeld in art. 460 Ger. W.

Het betreft immers geen kosten die *voor* het onderzoek of *voor* het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt. Het betreft integendeel kosten die inherent zijn aan het onderzoek of de behandeling van de zaak door de tuchtraad of de tuchtraad van beroep.

De kosten die in de beslissing van de tuchtraad d.d. 18.09.2013 ten laste werden gelegd van Mr. X zijn geen kosten die *voor* het onderzoek of *voor* het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt, maar kosten *van* het onderzoek en konden niet ten laste worden gelegd van mr. X.

Om deze redenen,  
de tuchtraad van beroep, anders samengesteld,

Oordelend binnen de grenzen van de cassatie.

Zegt dat door mr. X geen kosten verschuldigd zijn.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter  
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Dirk Grootjans,
- mr. Johan Thomas,
- mr. Frank Van der Schueren

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

D. Grootjans

J. Thomas

F. Van der Schueren

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter  
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools