

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 6 augustus 2013

Dossiernummer TB-0089-2013

In de zaak van
de heer X,
advocaat voorheen te ...,
en thans te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

Bij aangetekend schrijven d.d. 28.06.2013, door mr. X ontvangen op 1.07.2013, heeft de secretaris van de Orde van Advocaten bij de balie te ... aan mr. X de beslissing meegedeeld die op de zitting van de Raad van de Orde op 28.06.2013 tegenover hem was genomen.

Het beschikkend gedeelte van deze beslissing luidt als volgt:

“Beslist het verbod, opgelegd door de stafhouder bij beslissing van 14 januari 2013 op grond van art. 473 van het Gerechtelijk Wetboek, om een gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van drie maanden, en verlengd bij beslissing van de raad van 13 maart 2013, nogmaals te verlengen met drie maanden”.

Bij aangetekend schrijven d.d. 29.05.2013 was mr. X opgeroepen om op de zitting van de Raad van de Orde d.d. 17.06.2013 aanwezig te zijn.

De tekst van de oproeping luidde als volgt:

“Waarde confrater,

Verbod tot het betreden van het gerechtsgebouw, de gevangenisinrichtingen en de politiekantoren, dit laatste voor de salduz-verboren.

U wordt opgeroepen om te verschijnen op de Raad van 17.06.2013 te 16.15 uur zetelende in de gebruikelijke Raadzaal te ...

Overeenkomstig art. 473 Ger. W. zal de Raad, na u te hebben gehoord, beslissen over de verlenging van de bewarende maatregel van paleisverbod die u werd opgelegd bij aangetekende brief van 14.01.2013 voor volgende feiten:

1. Op 21.11.2012 zag ik mij genoodzaakt uw tuchtrechtelijk dossier over te maken aan de heer voorzitter van de tuchtraad.

Het dossier heeft betrekking op de volgende zaken:

DG 3562 – DB 3872 – DG 3896:

Meerdere cliënten aan wie u door het BJB als raadsman was toegevoegd beklagen zich over een slechte dienstverlening, meer bepaald dbr. A, dbr. S, dbr. M, dbr. D, dbr. V en dbr. B. U laat het eveneens na – of alleszins zeer laattijdig – de brieven vanwege het BJB of uw stafhouder te beantwoorden.

HB 82:

U heeft de helft van de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2012, ten bedrage van € 750, nog steeds niet betaald ondanks mijn brieven van 07.02, 27.02., 15.03., 12.07., 16.08., en 04.09.2012.

2. Op 21.11.2012 diende ik opnieuw een tuchtonderzoek te openen lastens u voor de hierna volgende dossiers. Bovendien zag ik mij genoodzaakt deze dossiers (HB 630) over te maken aan de heer voorzitter van de tuchtraad op 15.01.2013.

Het dossier heeft betrekking op de volgende zaken:

Dossier 1203506 – Bank R / X

U reageerde niet op de brieven van de stafhouder van 03.08.2012, 20.08.2012, 27.08.2012 en 03.10.2012.

In de brief van 03.08.2012 werd u gevraagd schriftelijk te preciseren of u nog een andere derdenrekening aanhoudt dan de derdenrekening met nummer , nu in een periode van 2,5 jaar hierop slechts 25 verrichtingen voorkomen.

In dezelfde brief werd gewezen op een aantal bewegingen op uw derdenrekening, waarover u werd uitgenodigd kopie te bezorgen van de boekhoudfiches van de betreffende dossiers en de benijzen dat uw cliënt tijdig kennis werd gegeven van de door u doorgevoerde compensatie.

U bezorgde geen enkele van deze inlichtingen.

Dossier 1203799 – Bank F

U reageerde niet op de brieven van de stafhouder van 21.06.2012, 28.08.2012 en tot op 18.10.2012 had ook gerechtsdeurwaarder L van u geen enkele reactie bekomen.

Dossier 130102 – G / I

U reageerde niet op de brief van de stafhouder van 03.10.2012 naar aanleiding van de klacht van G, Rechtsbijstandsverzekeraar, omdat u naliet een afrekening aan de verzekeraar van de tegenpartij over te maken en naliet te

reageren op de berichten van G.

Dossier 130212 – C

U reageerde niet op de brief van de stafhouder d.d. 19.10.2012 naar aanleiding van de klacht ontvangen van de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand waaruit bleek dat u ook de brieven van het BJB d.d. 26.09.2012, 03.10.2012 en 08.10.2012 zonder gevolg liet en afwezig bleek op de zitting van de raadkamer van 15.10.2012 waarop uw cliënte C zonder advocaat is verschenen.

Hogervermelde feiten maken mogelijk inbreuken uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

U is niet ingegaan op het aanbod terzake verhoord te worden door de aangestelde verslaggever, vicestafhouder mr. Z.

3. Op 14.02.2013 diende ik een derde tuchtonderzoek te openen lastens u voor de hierna volgende feiten. Bovendien zag ik mij genoodzaakt deze dossiers (HB 696) over te maken aan de heer voorzitter van de tuchtraad op 05.02.2013:

Dossier HB 160:

Niet – overmaken van dossiers in de zaken VC / MO., VC / E en VC – T/ E en niet – beantwoorden van briefwisseling van uw tegenstrever en van de stafhouder.

U reageerde niet op het verzoek van mr. W, advocaat te ... d.d. 30.04.2012 om hem hogervermelde dossiers, waarin hij u opvolgde te bezorgen.

Ik schreef u daarover aan op 09.10.2012 en 16.11.2012 zonder enige reactie van u te ontvangen.

Dossier HB 337:

Niet-overmaken van dossier H / MO aan uw opvolger mr. P en geen gevolg te hebben gegeven aan mijn brief van 16.11.2012, waarin ik u vroeg wat er aan de hand was en u het volgende schreef:

‘Er zijn al vijf tuchtdossiers lastens u geopend en er volgen er nog. Als ik nog met één incident geconfronteerd word, zal ik genoodzaakt zijn u een paleisverbod op te leggen in afwachting van de te volgen tuchtprocedures.

Uw disfunctioneren vormt een gevaar voor de rechtszoekenden en uw confraters”.

Dossier HB 373:

Het niet – beantwoorden van de brieven van het BJB d.d. 31.10.2012, 07.11.2012 en 13.11.2012 naar aanleiding van een klacht van mevr. K en het niet – beantwoorden van mijn brief van 29.11.2012.

Dossier HB 457:

Het niet – bereikbaar zijn voor het secretariaat van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te ..., dat volgens de brief van de voorzitter van 11.12.2012 ettelijke malen heeft getracht met u contact op te nemen per post, e-mail en telefonisch.

Dossier HB 489:

De vaststelling per brief van 14.12.2012 mede gedeeld door de voorzitter van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te ... dat u bij herbaling, wellicht als pro-deo aangesteld, niet is komen opdagen wanneer uw cliënten voor de kamer van inbeschuldigingstelling dient te verschijnen, tot grote verbijstering van uw cliënten.

Dossier HB 408:

De klacht van dbr. RA bij het BJB omdat u betaling heeft gevraagd aan hem als pro-deo cliënt en dat u hem ook niet meer in de gevangenis is komen opzoeken nadat hij deze betaling had geweigerd.

Het niet – beantwoorden van mijn brief .d. 03.12.2012 desbetreffend.

Dossier HB 338:

Niet te hebben geantwoord op mijn brief van 19.11.2012 ten gevolge van een klacht van Firma TK, die u ereloon hebben betaald en voor wie u niks zou hebben verricht.

Dossier HB 534:

Per brief van 20.12.2012 werd u ingelicht dat overwogen werd u niet langer op te nemen op de lijst van de vrijwilliger tweedelijns bijstand omdat u in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten te behalen inzake permanente vorming binnen de secties familierecht en strafrechtelijke aangelegenheden, zoals voorzien in het BJB – reglement d.d. 01.09.2011.

U werd inmiddels door de Tuchtraad bij verstek geschrapt van het Tableau op 26.03.2013.

Met confraternele groeten,

*Q
Stafhouder”.*

Op de zitting d.d. 17.06.2013 was mr. X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De beslissing d.d. 28.06.2013 werd bij verstek gewezen.

Bij aangetekend schrijven d.d. 14.07.2013, verzonden op 15.07.2013, heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

Bij aangetekend schrijven d.d. 22.07.2013, verzonden op 23.07.2013, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van zijn zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 6.08.2013.

Op de zitting d.d. 6.08.2013 was mr. X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

De pro – stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... heeft verslag uitgebracht.

De Procureur – Generaal heeft advies verleend.

De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten heeft de zaak in beraad genomen en oordeelt, na beraad, als volgt.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

Het hoger beroep is ongegrond.

De bestreden beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... d.d. 28.06.2013 moet worden bevestigd om de oordeelkundige redenen hierin aangehaald. Gelet op het verstek van mr. X werden deze redenen op de zitting d.d. 6.08.2013 niet weerlegd. De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten bevestigt deze redenen en neemt deze over.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie van ... d.d. 28.06.2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Paul Ballon,

- mr. Peter Callens,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Edward Pieters.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Peter Callens

Alex De Visscher

Edward Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools