

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

Eerste kamer

Openbare zitting van 10 december 2013

Dossiernummer: TB-0088-2013

In de zaak van :

mr. X,

advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,

advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 28 juni 2013 werd aan mr. X de beslissing van de tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen, tweede kamer, ter kennis gebracht.

In deze beslissing werd aan mr. X als tuchtsanctie een waarschuwing opgelegd.

Aan mr. X werden de volgende feiten ten laste gelegd:

*“Confrater X handelde in strijd met art. 508/9 § 2 Ger. W. en de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid neergelegd in art. 455 Ger. W. door erelonen aan te rekenen aan mevr. A voor de procedure verlengde minderjarigheid terwijl specifiek voor deze procedure tweedelijnsbijstand werd toegekend”.*

Deze beslissing steunde op de volgende overwegingen:

*“Mr. X kwam op 4 oktober 2005 aan de Balie en werd sedertdien door het BJB al in 420 dossiers aangesteld. Er kan dan ook geredelijk van worden uitgegaan dat zij de werking van het BJB perfect kent.*

*Sedert de wet’ van 23 november 1998 op de Juridische Bijstand, stelde de Orde van Vlaamse Balies – ter verduidelijking van de wet – een voor alle advocaten bindend “Vademecum juridische tweedelijnsbijstand” op.*

*In punt 5.3 van dit vademecum, wordt nog eens herinnerd aan artikel 508/9 § 2 Ger. W. dat uitdrukkelijk bepaalt dat een advocaat die optreedt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand, zich in geen geval rechtstreeks tot de rechtszoekende mag richten met het oog op de betaling van ereloon en kosten, tenzij het BJB hem in spoedeisende gevallen toestemming verleent om voorschotten te innen op gerechtskosten.*

*De Raad wenst zich niet uit te spreken over het verloop van de zitting in Raadkamer op 8 mei 2012 maar heeft toch bedenkingen bij het feit dat er (volgens de verklaringen van de cliënte aan de stafhouder) voor aanvang van de zaak al twee andere dossiers waren behandeld en tevens dat geen van de aanwezige confraters, die toch op de hoogte waren van de tussenkomst van mr. X, een opmerking over diens afwezigheid aan de rechtbank hebben gemaakt. Het komt de Raad voor dat de reactie van mr. X tegenover haar cliënte in elk geval misplaatst was. Bovendien druiste haar verzoek om betaling van ereloon en kosten volledig in tegen de wettelijke bepalingen en tegen het door de O.V.B. voorziene vademecum inzake juridische tweedelijnsbijstand.*

*Mr. X had het dossier dienen af te sluiten met name aan het BJB een verslag over te maken met opgave van de gedane prestaties en dit eventueel met vermelding van hetgeen op de zitting van de rechtbank was voorgevallen.*

*Punt 5.1 van het Vademecum voorziet dat de punten door het BJB worden toegekend nadat het verslag werd ontvangen. Uiteindelijk is het de Voorzitter van het BJB die discussiepunten kan beslechten terwijl de aangestelde advocaat die het niet eens is met de toegekende punten, steeds bezwaar kan aantekenen (zie punt 4.1 Vademecum).*

*Het blijkt dat mr. X tot op beden het BJB-dossier nog niet heeft afgesloten.*

*Haar handelswijze is duidelijk in strijd met artikel 508/9 § 2 Ger. W. en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid neergelegd in artikel 455 Ger. W.*

*Op de zitting van de Tuchttraad van 30 mei 2013 legt mr. X een bewijs neer dat ze intussen het nodige deed voor terugbetaling van de ontvangen € 500 aan haar cliënte.*

*Mr. X heeft ook een blanco tuchtrechtelijk verleden zodat de Raad meent de inbreuken te sanctioneren met een lichte sanctie zoals voorzien in artikel 460 Ger. W., met name: een waarschuwing”.*

Bij aangetekend schrijven d.d. 12 juli 2013 heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

Deze zaak werd, in graad van hoger beroep, behandeld op de zitting van de tuchttraad van beroep d.d. 12 november 2013

2.

Het hoger beroep werd tijdig en in behoorlijke vorm ingesteld. Het hoger beroep is ontvankelijk.

3.

De tuchttraad van beroep verklaart het hoger beroep gegrond.

De feiten, ten laste van mr. X gelegd, blijven bewezen verklaard.

Mr. X heeft evenwel ingezien dat haar handelwijze, nl. het aanrekenen van een ereloon aan een cliënte die aan haar was toegewezen door het Bureau voor Juridische Bijstand, onrechtmatig was. Mr. X heeft de gelden, die zij van deze cliënte had ontvangen, terug betaald.

Bovendien houdt de tuchttraad van beroep rekening met de volgende bijzondere omstandigheid waarin de feiten zich hebben afgespeeld.

De rechtbank heeft de zaak behandeld in afwezigheid van mr. X, alhoewel zij van de tussenkomst van mr. X op de hoogte was. Zij had immers het verzoekschrift, waarbij de zaak aan de rechtbank aanhangig was gemaakt, opgesteld. Van deze tussenkomst was uiteraard ook de cliënte op de hoogte. Desondanks heeft zij de aanwezigheid van mr. X / diens medewerker op de zitting niet afgewacht.

De tuchtraad van beroep is de mening toegedaan dat de opschorting van de beslissing voor een termijn van drie jaar voor mr. X een voldoende aansporing zal zijn om zich in de toekomst van dergelijk onjuist handelen te onthouden.

Om deze redenen,  
de tuchtraad van beroep voor advocaten,  
wijzende op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt de beslissing van de tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen d.d. 28 juni 2013.

Schort de beslissing op voor een termijn van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,  
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Peter Callens,
- mr. Guy Klok,

- mr. Yves Mertens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Geneviève Boliau

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter  
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools