

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
tweede kamer

Openbare zitting van 13 mei 2014

Dossiernummer TB-0087-2013

In de zaak van

mr. X,  
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 27 februari 2014, op dezelfde dag verzonden, heeft mr. X verzet ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 11 februari 2014.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 11 februari 2014, verzonden op 12 februari 2014, ter kennis van mr. X gebracht.

Deze beslissing was bij verstek gewezen.

Deze beslissing bevestigde de beslissing van de tweede kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep van Gent d.d. 19 juni 2013.

Deze beslissing veroordeelde mr. X tot de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van 10

weken.

2.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 4 maart 2014, op dezelfde dag verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 8 april 2014.

Op deze zitting was mr. X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

Pro-stafhouder Z bracht verslag uit. Hij legde een aanvullende kostenstaat neer.

Procureur-generaal Q verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

3.

Het verzet werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

Het is ontvankelijk.

4.

In zijn beslissing d.d. 11 februari 2014 oordeelde de tuchtraad van beroep dat het hoger beroep dat mr. X had ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad d.d. 19 juni 2013 niet toelaatbaar was. Het hoger beroep was buiten de beroepstermijn ingesteld.

Tegen deze beslissing heeft mr. X geen middelen aangevoerd.

De beslissing wordt dan ook bevestigd.

Het verzet is ongegrond.

5.

In zijn aangetekend schrijven d.d. 27 februari 2014, waarbij hij verzet aantekende tegen de beslissing d.d. 11 februari 2014, vermeldde mr. X: *“enige bedoeling van mijn verzet is niet de termijn maar enkel dat mijn schorsingsperiode zal kunnen ingaan tijdens de gerechtelijke vakantie”*.

Voor zoveel als nodig verwijst de tuchtraad van beroep naar art. 470 Ger.W. dat bepaalt dat de procureur-generaal voor de tenuitvoerlegging van de beslissingen tot schorsing en tot schrapping zorgt.

De tuchtraad van beroep is op dit punt niet bevoegd.

6.

De aanvullende kostenstaat ten bedrage van € 268,80, neergelegd op de zitting d.d. 8 april 2014, wordt verminderd met een bedrag van € 40.

Het bedrag van € 40 betreft verplaatsingskosten d.d. 12 juni 2013.

Deze kosten werden gemaakt naar aanleiding van de behandeling van de zaak door de tuchtraad.

De tuchtraad van beroep is niet bevoegd om over deze kosten te oordelen. Hierover had door de tuchtraad geoordeeld moeten worden.

De kostenstaat wordt dan ook herleid tot € 228,80.

Om deze redenen,  
de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad van beroep voor advocaten d.d. 11 februari 2014.

Veroordeelt mr. X tot de kosten van het hoger beroep, begroot op € 228,80.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter  
en de assessoren

- mr. Alex De visscher
- mr. Jozef Jespers
- mr. Kristiane Hubrechts
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

A. De Visscher

K. Hubrechts

J. Jaspers

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools