

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede kamer

Openbare zitting van 21 januari 2014

Dossiernummer TB-0085-2013

In de zaak van

mr. X, advocaat, met kantoor te ...,
hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1 Gelet op de uitspraak van 27 juni 2013 door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

Gelet op het aangetekend schrijven d.d. 2 juli 2013 uitgaande van mr. X, waarbij hij hoger beroep instelt tegen deze uitspraak. Dit hoger beroep is tijdig en naar vorm regelmatig.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep voor advocaten d.d. 10 december 2013.

2

De uitspraak, genomen door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen luidde als volgt:

"Verklaart Mr. X plichtig aan het hem ten laste gelegde feit en legt hem een schorsing op van 15 dagen.

Zegt voor recht dat voor deze sanctie een uitstel van tenuitvoerlegging wordt verleend gedurende een termijn van drie jaar met als voorwaarde dat in deze termijn geen nieuwe tuchtsanctie zal worden opgelopen?

3

Uit het onderzoek op de zitting van de tuchtraad van beroep voor advocaten d.d. 10 december 2013 blijkt dat mr. G zich dient te verantwoorden voor volgende tenlastelegging :

Inbreuk op artikel 455 Ger. W. door zich inzake P een vergoeding van € 1.800,00 te hebben laten betalen in een BJB dossier volledige kosteloosheid.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechterlijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 Ger. W.

4.

De tuchtraad van beroep neemt kennis van de overwegingen van de tuchtraad en van het standpunt van mr. X zoals dit ook wordt verwoord in de besluiten die werden neergelegd op de zitting van 10 december 2013.

5.

Het verloop van de feiten wordt in de uitspraak van de tuchtraad als volgt samengevat :

Op 12 februari 2011 heeft mr. X P bezocht in de gevangenis van ... om hem advies te geven nopens de verdere strafuitvoering en op dezelfde datum heeft hij een aanvraag ingediend in het online BJB-systeem van de Balie.

Op 17 februari 2011 heeft mr. X het pro-deo dossier afgesloten, waarbij vergoeding werd gevraagd van 5,5 punten, welke aanvraag ook werd goedgekeurd.

6.

Door de stafhouder te ... werd op 30 april 2014 een brief gestuurd aan de secretaris van de tuchtraad met kopie van het volledig BJB dossier.

Hieruit blijkt volgende cronologie der feiten:

- Op 13 februari 2011 maakt mr. X te 17.24 uur een BJB dossier aan m.b.t. een consultatie in de gevangenis op 12 februari 2011 en op 13 februari wordt de aanvraag ook effectief doorgestuurd aan het BJB.

- Op 15 februari 2011 deelt het BJB mee dat het dossier onvolledig is en de nodige stukken

moeten bijgevoegd worden.

- Op 16 februari 2011 worden de gevraagde stukken toegevoegd en op 17 februari 2011 wordt de aanvraag goedgekeurd.

- Op 19 februari 2011 sluit mr. X het dossier, dat enkel betrekking heeft op het mondelinge advies van 12 februari 2013, af en dient hij een aanvraag in tot toekenning van punten.

- Op 15 april 2011 kent het BJB de gevraagde punten toe.

7.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat mr. X geen ander pro-deo dossier heeft aangevraagd op naam van P.

Mr. X werd door P wel nog geraadpleegd m.b.t. twee andere dossiers, nl.

- een eventuele herziening in strafzaken,

- een erfeniskwestie.

Mr. X heeft via een tussenpersoon genaamd S van P betaling ontvangen ten belope van € 1.800,00.

8.

Bij de beoordeling van de vraag of de tenlastelegging wordt bewezen, dient te worden nagegaan of de betalingen die mr. X heeft ontvangen betrekking hadden op het oorspronkelijk dossier waarvoor hij werd geraadpleegd door P en waarvoor hij een pro-deo dossier heeft ingegeven en vergoeding heeft bekomen.

Hierbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat conform stuk 13 op 1 maart 2011 door P opdracht werd gegeven tot betaling van een bedrag van € 1.500,00 op rekening van de genaamde S en tevens op 17 maart 2011 opdracht tot betaling van € 300,00.

Dat voormelde betalingen gebeurd zijn wordt niet betwist door Mr. X die enkel betwist dat hij betaling heeft gevraagd in het kader van het BJB-dossier en dit tijdens de eerste consultatie van 12 februari 2011.

Hierbij moet worden vermeld dat het feit dat mr. X betaling zou hebben ontvangen voor bijkomende dossiers, niet automatisch impliceert dat P niet in aanmerking kwam voor bijstand door een pro-deo advocaat.

De aard van de veroordeling die P had opgelopen laat toe aan te nemen dat hij insolvabel was zoals ook wordt vermeld in de brief van mr. X van 9 maart 2012 gericht aan de stafhouder (zie stuk 19).

Dit belet niet dat P op eigen initiatief kan hebben voorgesteld om mr. X voor de bijstand in de andere dossiers te betalen.

9.

Bijlage 2 bij stuk 3 is de brief die mr. X op 9 maart 2011 heeft gericht aan mr. M te ... waarbij hij haar liet weten te zijn geraadpleegd door P en waarbij hij vroeg om het dossier over te maken teneinde diens belangen verder te verdedigen.

Uit verdere briefwisseling en tussenkomst van de stafhouder blijkt dat deze vraag blijkbaar betrekking had op een dossier betreffende een erfeniskwestie.

De datum van het eerste schrijven aan mr. M toont aan dat mr. X reeds vóór 9 maart 2011 contact moet hebben gehad met P nopens dit dossier.

Het feit dat mr. X voor de genaamde P twee bijkomende dossiers zou hebben aanvaard, waarbij betrokkene hem ereloon zou betalen, sluit niet uit dat het eerste dossier waarvoor hij werd geraadpleegd, werd behandeld in het kader van het pro-deo systeem.

10.

Het overzicht van de feiten en de opgegeven data laten niet toe met zekerheid te stellen dat de betaling aan mr. X betrekking zou hebben op het dossier waarvoor hij werd aangesteld via het BJB-systeem.

Ook de merkwaardige houding die mr. X op bepaalde ogenblikken heeft aangenomen m.b.t. de ontvangen betalingen, laat niet toe om zonder enige twijfel tot het besluit te komen dat hij in een BJB dossier ereloon zou hebben gevraagd.

De argumentatie van mr. X dat hij oorspronkelijk geen ereloon had gevraagd en verwonderd was over de ontvangen betalingen, is vrij merkwaardig, rekening houdend met de feiten uiteenzetting en de ereloonstaten die hij uiteindelijk heeft opgesteld.

De voorliggende elementen laten echter niet toe om met voldoende zekerheid vast te stellen dat de weerhouden inbreuk, meer bepaald zich een vergoeding te laten betalen in een BJB-dossier met volledige kosteloosheid, zou zijn bewezen.

Dit geldt evenmin voor een gebeurlijke inbreuk op de bepalingen van artikel 508/9 § 2 Ger. W., welk artikel precies dergelijke handelingen verbiedt en welk artikel aan een advocaat die werd aangesteld door het BJB verbiedt "om zich rechtstreeks tot de rechthebbende te richten

met het oog op betaling van honoraria en kosten".

11.

Rekening houdend met deze gegevens is de tuchtraad van beroep van oordeel dat er niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat mr. X zich in dit BJB-dossier een vergoeding van € 1.800,00 heeft laten betalen.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het gegrond.

Doet de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen dd. 27 juni 2013 teniet en opnieuw rechtdoende, spreekt mr. X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Jozef Jespers
- mr. Kristiane Hubrechts
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

K. Hubrechts

J. Jaspers

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools