

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 13 mei 2014

Dossiernummer TB-0083-2013

In de zaak van :

De heer X, wonende te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

1.

Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2de kamer, d.d. 30 mei 2013 werd het verzet, dat X had aangetekend tegen de beslissing van deze tuchtraad d.d. 28 februari 2013, ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De beslissing d.d. 28 februari 2013 werd bevestigd. De tenlastelegging werd bewezen verklaard en tegenover X werd de tuchtsanctie van de schorsing gedurende een termijn van 6 maanden opgelegd.

Zowel de beslissing d.d. 28 februari 2013 als deze d.d. 30 mei 2013 werden bij verstek genomen.

De beslissing d.d. 30 mei 2013 werd bij aangetekend schrijven d.d. 31 mei 2013 ter kennis van X gebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 13 juni 2013 tekende X tegen de beslissing d.d. 30 mei 2013 hoger beroep aan.

Deze zaak werd in graad van hoger beroep ingeleid op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 10 september 2013.

Bij aangetekend schrijven d.d. 18 juli 2013 was X verzocht om op deze zitting aanwezig te zijn.

Vóór de aanvang van de zitting d.d. 10 september 2013 had X een wrakingsverzoek neergelegd op het secretariaat van de tuchtraad van beroep.

Op de zitting d.d. 10 september 2013 werd de zaak voor onbepaalde tijd uitgesteld.

Bij arrest van het Hof van Cassatie d.d. 10 oktober 2013 werd het wrakingverzoek verworpen.

De zaak werd opnieuw voor behandeling vastgesteld voor de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 10 december 2013.

Bij aangetekend schrijven d.d. 4 november 2013, verzonden op 5 november 2013, werd X verzocht om op deze zitting aanwezig te zijn.

Op de zitting d.d. 10 december 2013 werd de zaak, gelet op de onregelmatige samenstelling van de kamer van de tuchtraad van beroep, uitgesteld tot de zitting d.d. 21 januari 2014.

Op de zitting d.d. 21 januari 2014 verzocht X de zaak te willen uitstellen.

De tuchtraad van beroep verwierp dit verzoek.

X maakte daarop verstek.

De zaak werd op deze zitting bij verstek behandeld en in beraad genomen.

De zaak was voor uitspraak gesteld voor de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 11 februari 2014.

Vóór deze zitting had X twee wrakingsaktes neergelegd op het secretariaat van de tuchtraad van beroep.

Bij aangetekend schrijven d.d. 13 februari 2014 werden de wrakingsaktes en het antwoord van de voorzitter en van de assessor van de tuchtraad van beroep, die werden gewraakt, overgemaakt aan het Hof van Cassatie.

Bij arresten d.d. 20 maart 2014 gewezen door de eerste kamer van het Hof van Cassatie werden beide verzoeken tot wraking verworpen.

Tijdens de zitting d.d. 11 februari 2014 werd de zaak, gelet op de verzoeken tot wraking, uitgesteld tot de zitting van 13 mei 2014.

Op de zitting van heden, 13 mei 2014, spreekt de tuchtraad van beroep deze beslissing uit.

2.

Aan X werd volgend feit ten laste gelegd:

“inbreuk op de artikelen 455 en 443 Ger. W. ingevolge de niet-betaling van de baliebijdrage 2012 ten bedrage van € 750”.

In zijn beslissing d.d. 28 februari 2013, die bij gebreke aan verdediging werd hernomen in zijn beslissing d.d. 10 mei 2013, verklaarde de tuchtraad deze tenlastelegging bewezen.

De sanctie werd als volgt gemotiveerd:

“Zijn gedurende jaren volgehouden en hardnekkige weigering om de reglementair voorziene baliebijdragen aan zijn balie te betalen wordt als een verzwarende omstandigheid beschouwd.

Mr. X is uit vrije keuze toetreden tot de balie van ..., doch hij weigert blijkbaar pertinent de financiële verplichtingen te dragen die zijn toetreding meebrengen.

Rekening houdend met voormelde verzwarende omstandigheid oordeelt de tuchtraad dat de tenlastelegging gesanctioneerd moet worden met een schorsing gedurende zes maanden”.

3.

Uit de stukken, waarvan de tuchtraad van beroep kennis kan nemen, blijkt dat X, bij beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 12 februari 2013, werd geschrapt. Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 13 februari 2013 ter kennis van X gebracht. Het is de tuchtraad van beroep niet bekend dat X tegen deze beslissing cassatieberoep heeft ingesteld. Derhalve is de beslissing d.d. 12 februari 2013 definitief.

Bij beslissing van de tuchtraad d.d. 30 mei 2013 werd X geschorst voor een termijn van 6 maanden. Deze beslissing werd op verzet gewezen. De tuchtraad nam dezelfde beslissing bij verstek d.d. 28 februari 2013.

De vraag stelt zich of een schorsing kan worden opgelegd aan een advocaat die werd geschrapt.

De partijen hebben hierover geen standpunt ingenomen. Hen wordt gevraagd dit te doen. Derhalve wordt de heropening van de debatten bevolen.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk,

Beveelt de heropening der debatten teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen met betrekking tot de vraag of aan een advocaat die werd geschrapt de sanctie van een schorsing kan worden opgelegd,

Zegt dat de zaak in voortzetting wordt behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 10 juni 2014 om 14u.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau
- mr. Peter Callens
- mr. Guy Klok
- mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak

G. Boliau

P. Callens

G. Klok

Y. Mertens

waren aanwezig bij de uitspraak :

- de heer Dirk Floren, voorzitter
- mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools